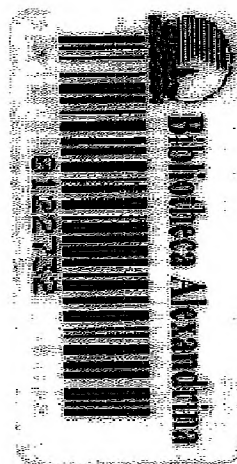


الدكتور نظمي لوقا

الحقيقة عن فلاسفة المسلمين



الدكتور نظمي لوقا

الحقيقة عند فلاسفة المسلمين

مكتبة غريب

٧٠١ شارع كائن مسكن (المنجلى)

الطبعة ٩٠٢٢٧

اهداء هذه المجموعة

هذه البحوث التي نفذت طبعاتها الأولى منذ ثلاثين سنة في الغالب ،
وهي أعمال قبل أن أبلغ الثلاثين من العمر . . . أنشرها كما هي في هذه
الطبعة . وأهديها إلى حبيب تلك الفترة الأولى من الشباب هـ

إلى الفتى الذي كان ابن عمي بالصدفة
وصديق العقل والقلب بالاختيار :

محضني حباً لا يحضه إلا خلاصة الخلاصة من أهل الصفاء :
كان لحيه إياي يحفظ عن ظهر قلب كل ما ختله قلمي من شعر ونثر . . .
ويذكرني به ، ويتلوه من حافظته بعد ثلاثين عاماً ، في حب نادر وإعزاز
ليس له نظير .

إلى :

صبحي فهم

الأخ الحبيب والإنسان الذي لا يعوض صفاؤه ووجهه وولائه :
تحية إليه في دار البقاء

نظمي

مصر الجديدة

١٩٨٢

الله :

في نظر الناس ، وكما أراه

مقدمة جديدة لكتاب قديم

طبع هذا الكتاب في مائة نسخة لم تطرح للبيع في مارس سنة ١٩٣٧ ، بمدينة دمنهور . ولم يكن ابن الثامنة عشرة - مؤلف هذا الكتاب - إلا فتي شديد الاهتمام بسر هذا الكون . ولكنه في اهتمامه هذا لا يعتمد إلا على فكره المستقل ، في جسارة ليس لها حد . ولم يكن قرأ شيئاً من متون الفلسفة أو تاريخها . فهو بحق جهد مستقل من جميع الوجوه . ولست بهذا أطريه ، فما أحسب اليوم أن الافتقار إلى الاطلاع مزية . ولكني أقرر الواقع . وأحسب على كل حال أن الاستقلال الفكري في مثل حاله أئين ، فلا يحمده منه التأثير برأى هذا أو ذاك - وإن كانت المحافظة على الاستقلال مع الاطلاع - أو على رغبته - أصعب .

وأحسب أن مشكلة الوجود كانت تلح على هذا الفتى - وقد سلخ ثلاث سنين في دراسة الحقوق - فلم يستطع إرجاءها حتى يتعرف إلى آراء سابقين ممن اکتووا بنارها أو أدلوا فيها بدلائهم ، فانبرى لها في جسارة تلك السن الغضة . وهكذا بدأت فيلسوفاً ثم صرت دارس فلسفة .

ومع هذا : فذلك المنحى بمثابة البذرة التي انبثق منها اتجاهي العقلي بجميع وجوهه وأطواره ، إلى أن أصبح « الفلسفة التعبيرية » كما نشرتها منذ سنوات . وكنت لتلك المدة من العمر أبغض الشهرة وأراها قيمة سوقية مبتذلة . - وما زال هذا رأيي فيها - فكنت منذ الخامسة عشرة أنشر المقالات في الصحف الكبرى بتوقيع رمزي : « حكمت كامل آدم » وحكمت (رمز للحكمة) وهو من أسماء الذكور والإناث مثل ثروت وعصمت - وكامل (رمز للكمال) وآدم (رمز للبشرية بعامية) إيماء إلى أن مطلبي الحكمة رأس القيم والفضائل عندي ، وأن الكمال مثلي الأعلى ، وأن الإنسانية بغير سلود أو قيود هي منتهى .

ن . ل .

إلى الحقيقة الكبرى التي تنتظم كل حقائق الكون ...
إلى الروح الذي يصدر عنه كل شيء ...
إلى الوجود الذي في طبيعته كل وجود وموجود ...
إلى « الكل » الذي فيه كل شيء ، وهو في كل شيء ، ومنه كل شيء .
إلى اللانهاية المطلقة ...
إلى الله معنى الوجود ...
أهدي هذا الكتاب :
فهو منه ، وإليه ...

حكمت كامل آدم

دمهور

مارس ١٩٣٧

كلمة تقديم

مقدمة جادة

الى قارئ جاد

لانى لم أكتب هذا الكتاب لكل من تعلم المطالعة ورسم حروف الهجاء :
فأنا قد كتبتة قبل كل شيء لذاته ، لأننى أحب الأشياء وأقوم بالأعمال لذاتها ،
لا جريا وراء مغنم يأتى من وراثها — فاذا كان لابد لهذا الكتاب من عين
تطلع على سطورہ ومن فكر ينفذ إلى ما وراء كلماته : فليكن فكراً صاحبه
يقرأ للقراءة ويفكر لأن التفكير فى طبيعته ، وهو يفكر بعقله لا بقلبه ،
ولست أعنى بهذا أن يستغنى بالتفكير عن الشعور، ولكننى أعنى به أن يفكر
فيتأثر لا أن يتأثر فيفكر ! .. وشتان بين هذا وذاك ! فالأول من
الأحلاس اللين لا يفكرون — غالباً — إلا كما يعتقدون ، وهم لا يعتقدون
إلا بما يتوارثون أو يحسون ، وهم لا يتوارثون ولا يحسون إلا بالمصالح
المادية الذاتية وبالأهواء ونزوات النفس ، ويقشور الحياة وظواهرها —
أما الثانى فهو إن لم يكن عالماً فهو الأصل فى العالم ، وهو إن لم يكن فيلسوفاً
فهو الأصل فى الفيلسوف ، وهو إن لم يكن إلهاً فهو إنسان يفكر ...

هذا الكتاب نتاج عقل وقلب تآزرا فى التطرق إلى الجوهر والتوغل
فى أسرار الحياة ومحاولة معرفة « حقيقة » الوجود ، وهو بعد هذا وذاك
ليس نتيجة تفكير وشعور بنيا على أساس من معتقدات وآراء أياً كانت ...
فأنا فيما أعتقد قد تجردت من كل المعتقدات المتعصبة ، ومن كل رأى أولى
أو فرض يوصف بأنه بديهى ، وعلى هذا الأساس بدأت أفكر ، أتدرج
من الشك إلى اليقين ، ينير لى الطريق روح مشوق إلى المعرفة ، وأعتمد
فى بحثى على عقل نزيه قدر الطاقة ، ويساعدنى فى كل هذا ضمير نفسى
وشعورى لا يرضى بالحق بديلاً ، حتى إذا ما وصلت إلى شيء تطمئن إليه

نفسى ويستريح إليه عقلى ويقرنى عليه ضميرى : صورته كما عرفته ،
غير مبال أكانت هذه الصورة تطابق إحدى المعتقدات ، أو هى لطابقها
جميعاً أو هى تخالفها جميعاً ، فان كانت هناك مطابقة ، كان بها وأنا لم
أقصد إليها ، وإن لم تكن هناك مطابقة ، فاما اقتنعت بخطئى وإلا بقيت
عند رأيى غير مبال بعد ذلك شيئاً !

فمن شاء أن يتجرد مثلى عن كل شئ إلا صوت العقل المجرد والفكر
الحر ، فليقرأ هذا الكتاب دون حرج ولا إحراج ... أما من لم يشأ أن
يقرأ إلا قطعاً للرقى أو ترويحاً للنفس أو الاطلاع على ما يروقه ويوافق
هواه فقط ، لأن له اعتقاداً خاصاً يتمسك به دون نظر إلى ما هو أعظم من
ذلك وأجل ، وهو الحقيقة المجردة — من شاء هذا فليقرأ غير هذا الكتاب
مما يكتب للمهارات الحزبية ، سياسية كانت أو عقلية ! أو فليقتل بمطالعة
كتب المجان والباطالين ، فهى أولى به وأجدى عليه ! وليترك هذا الكتاب
وشأنه فهو كتاب فكر لا كتاب فراغ ، وكتاب حق وحقيقة لا كتاب
تسلية ومجون !

هذا هو الكتاب وهؤلاء هم قراؤه ، أما غايته ونصيبه من تحقيقها ،
فأرجو أن يكون له نصيب من إرضاء الحقيقة الكبرى بالتعريف بها والأخذ
عنها ، كما كان له نصيب فى القصد إليها والسعى إلى إدراكها .

مارس سنة ١٩٣٧

الله في نظر الناس
(بلسان الحال لا بلسان المقال)

الالوهة وفهم الحياة

ليست في هذا العالم دنيا واحدة ، بل هو مكان تعيش فيه دنى (جمع دنيا) لا تعد ولا تحصى ، فكل نفس تبرز إلى الوجود تبرز معها وفيها دنيا خاصة بها ، وهى فى تفصيلها أو فى مجموعها تختلف عن كل دنيا أخرى لكل نفس سواها ، فكيفما يصور الإنسان الحياة ويفهمها ، يصور ويتدع لنفسه فى هذا العالم دنيا ثلاثم فهمه هذا للحياة ، وهو يعيش فيها ولها ، بل ويفرض أن العالم أجمع عايش فيها ، وهى لا وجود لها إلا فى نفسه التى تعيش فيها !! . فحسباً يفهم الإنسان الحياة ، فهو يفهم العلم والدين والخير والشر ، وكل ما فى الأرض وما فى السماء ! .

فهذا الذى يمشى مشية الطاموس مختالاً ، يرى الناس بنظرات الاستعلاء ولا يتحرك إلا بقدر ، ولا يعيش إلا فى « دنيا » تناسبه من الأبهة والفخامة ، يظن أن الحياة لا تكون إلا على هذا المنوال ، وأن أقدار الناس إنما تقاس بما هم عليه من هذه المظاهر : فالملك لا يكون ملكاً إلا بالتاج والحجاب وموشى الثياب ، وإلا إذا تبختر بين ألوف الجنود والعبيد الذين يتمسحون بالأعتاب ... والنعم عنده أن يسكن القصور المشيدة ويأكل فى صحاف الذهب ويستخدم الخدم والحشم ، وما إلى ذلك من دلائل (الوجاهة) والفخامة — وهو لا شك فى تفكيره فى الله ، يفكر فى إله لدنياه التى خلقتها نفسه وعاشت فيها ، يكون ولا شك فى تفكيره هذا متمشياً مع نظرتة إلى الحياة وفهمه لها ...

فالناس وإن كان عالمهم واحداً ، إلا أن فى كل نفس من نفوسهم عالماً كاملاً ، وفى كل عالم من تلك العوالم الكثيرة إله ...

فالإنسان حسبما يفهم الحياة يفهم الناس ويفهم العلم والدين :: ويفهم
الله : لأنه لا وجود لكل ذلك « في نفسه » إلا بالصورة التي ترسمها تلك
النفوس وتكيفها ...

فلا شك إذن أن فكرة الله والألوهة تختلف في نفوس الناس ما دامت
الدنيا تختلف في نفوسهم ...

ومع تدرج الإنسانية في فهم الحياة بصفة عامة ، تدرجت فكرة الله
والألوهة حتى وصلت إلى الصورة المتفقة في الخطوط والزوايا ، وإن هي
اختلفت - حسب النفوس - في الأضواء والظلال ::

الالوهة والمجهول

لقد كان الانسان فى الفترة الأولى من حلوله بهذا الكوكب ، يجهل الحياة والأرض وكل ما يتصل بهما جهلاً تاماً ، أى أنه كان جاهلاً بكل ما فى النفس (الحام) وما فى الطبيعة العذراء .

ولا مرية فى أن تلك الفترة الغريبة الموحشة من حياة الإنسان قد جعلته يفهم الحياة فهماً يتناسب مع ما يحيط به وأن يكون لديه من الفهم للأشياء ما يطابق ذلك الفهم للحياة ، وهو لا شك فهم يقرب من فهم طفل ترك وحده فجأة فى تيه مظلم كثير المجاهيل ، بل كله مجهول ، ولا مصباح معه ولا دليل ...

وهو بدون ريب إذا رسم صورة للالوهة والآلهة — إنما رسمها يكون نتاجاً لذلك الفهم الخاص الغريب غير الصحيح — فذلك الانسان الأول كان يجهل كل شيء ، وهو لذلك كان يخشى كل شيء ، لأن فى طبيعة الانسان أن يخشى ما يجهل ، والانسان حينما يخشى شيئاً يتملقه ، لأنه يحس فيه قوة غالبية على قوته ، وسيطرة لا يعرف لها مدى ولا حداً ، ولذلك فقد عبد الانسان الأول إلهاً للغاب ، وإلهاً للسحاب ، وإلهاً للعباب ، وإلهاً للسهول ، وإلهاً للجبال والهضاب ، وعلى الجملة فقد كان لديه كل مجهول إله ، وكل الدنيا فى نظره كانت مجاهيل وأسراراً لا يدرك لها كنها ...

ولكن شئون الحياة ما لبثت أن دفعت بالانسان رويداً رويداً ، بعد طول الإحجام والتردد إلى الولوج فى قدس أقداس هذه الآلهة ، وما هى إلا هنية أو زهاءها من عمر الانسانية حتى كان الانسان يركب البحر الذى كان يعبده بالأمس القريب — وهكذا فعل الانسان بكل الآلهة الأخرى ففضى على كل مجاهيل الحياة المادية التى كانت تحوطه ، وتفرغ لنفسه يعرفها ، والمعرفة معرفة النفس كما يقول سقراط ...

المجهول الأخير

إنك لتجدن الناس ، وهم جميعاً يعلمون دون ريب أن سيوافيهم الموت يوماً من الأيام ، يضحكون ويمزحون في كثير من الأوقات مع علمهم بأن الموت في أعقابهم ، فقد يدهمهم وهم في ذروة أفراحهم أو وهم على قارعة الطريق ، ومع ذلك - أو لذلك - فهم يخاطرون بحياتهم كل خطر ، ولكن الناس مع عدم خوفهم هذا - على الإجمال - من الموت الذي يعلمون عن يقين أنه موافهم في وقت من الأوقات وإن طال الأمد ، تجدهم فزعين قلقين إذا توقعوا مصيبة تأتيمهم ، أو انتظروا أمراً من الأمور يحتمل وقوعه كما يحتمل عدم وقوعه . . . ذلك لأن ما يعلم أمره محدود لا يخشى خطره كما يخشى المجهول على تفاهته ، لأنه غير معروف وغير محدود .

وكل ما لا يعلم الإنسان فهو غيب ، والغيب ومنه غيب المستقبل ، هو الذي لم يصل الإنسان إلى علمه : أو إن شئت فقل ما ليس من «طبيعة» الإنسان أن يعلمه :

فأنت إذا وضعت أمامك صندوقاً مكعباً ، رأيت وجهه الأمامي وقد ترى أحد وجوهه الأخرى أو اثنين أو ثلاثة منها على أكثر التقدير ، ولكنك لن تستطيع رؤيتها جميعاً دون استعانة بالمرآة أو ما إليها لأنه ليس من (طبيعة) بصرك أن يبصرها جميعاً ، فهو لا يقوى على اختراق المادة غير الشفافة ولا على الإحاطة بها في غير الخط المستقيم ، فلو كان لعينيك شعاع بصرى ينطلق في خطوط منحنية بدل الخط المستقيم ، لكان في استطاعة عينك أن تبصر من جميع الجهات : من الأمام ومن الخلف ومن الجانبين .

هذا مثال يدل على أن لكل شيء « طبيعة » لا يتعدها ولا يمكنه أن يتخطى حدودها المرسومة ، فالإنسان في طبيعته أن يرى الماضي والحاضر ، ولكن ليس في طبيعته أن يرى الغيب أو المستقبل ولو للحظة واحدة ، فلو أن الزمن كان مثله كمثل الصندوق ، لكان وجهه الأمامى هو الحاضر ، وما ترى من وجوهه الأخرى هو الماضي ، وما لا تستطيع رؤيته منها هو المستقبل المجهول ، فالمجهول الذى ليس في طبيعة الإنسان أن يدركه قبل وقوعه هو غيب المستقبل ، وهو الذى بقى على الإنسان أن يعرفه ، وهو يجهد فى الوصول إليه ، لأنه لا يرضيه ولا يقلقه مثلاً بمجهول ، حتى ولو كان ذلك المجهول خيراً ولم يكن خطراً داهياً ولا شراً مستطيراً . . .

على أن الإنسان فى فطرته الأولى ، أو حتى إلى يومنا هذا ، إن كان يجهل تلك النظرية التى تقول أنه ليس فى طبيعة عقله أن يدرك المستقبل ، كما أنه ليس فى طبيعة نظره أن يتجه فى غير الخط المستقيم ، فإنه منذ البداية كان يتشوف إلى معرفة المجهول .

هذا المستقبل المجهول الذى يسميه الناس غيباً ، إن كانوا يعلمون أو لا يعلمون أنهم لا يستطيعون إدراكه ، فهم رغم محاولتهم كشف القناع عنه لا شك يعتقدون أن كائناً أعظم منهم ، أو يخالفهم على الأقل ، يعلم ما لا يعلمون فهو صاحب هذا الغيب المجهول : لأنهم إن كانوا قد عرفوا أن إله الغاب لا وجود له ، وأن آلهة السحاب هى الريح ، بعد أن عرفوا مجاهيل الغاب والسحاب ، فإنهم ما زالوا إلى اليوم يؤطون الغيب والمستقبل ، أو هم يجعلون للغيب والمستقبل إلهاً ، لأنهم لا يستطيعون معرفة الغيب والمستقبل . فللمستقبل لديهم إله لأن لكل مجهول لديهم إله ، كما كان للبحر المجهول بالأمس إله ، وصاحب الغيب لديهم هو الله . . . فالآلهة جميعاً قد ديس حماها ، وكشف القناع عن أستارها ، فهجرت تلك الآلهة عروشها التى

كانت تحتلها في الأذهان النفوس ، إن لم يكن في الواقع المحسوس ، إلى غير رجعة . . . ولكن ذلك الغيب المجهول الذي لم يعرف سره ظل إلى اليوم كما كان طلسمًا لا يعرف كنهه ، وما زال عرشه ثابتاً في النفوس والسرائر وما زال إلهه هو الإله المطلق المهيمن على تلك النفوس والسرائر لا تنازعه ملكه آلهة أخرى ، ولا تقوى على انتزاعه عن عرشه نفس لا تعرف سره . . . فهو الإله الوحيد الباقي الذي لم يدرك سره الإنسان ولذلك فهو يخشاه ويعبده ، لأنه يجهله !

فالله هو صاحب الغيب المجهول ، وكل ما نقصر عن إدراكه ومعرفته طبائع الناس فهو مجهول فوق طاقة مداركهم ، وهو يدخل في حساب الله الذي هو السر المجهول الذي لا يدرك ، وهو لذلك الإله الذي يعبد ويرهب جانبه . . . أما الآلهة الأخرى التي لم تعد سرا دفينا ، فهي قد تجردت من ألوهتها ودخلت في عداد الأشباح التي لا تمر بالنفس إلا كما تمر الذكريات التي غفى عليها النسيان ، من بقايا الاعتقادات القديمة المهجورة ، أما الآلهة الباقى فكل ما هو أكبر منا وأعظم وأعلى من مستوى طبيعتنا المحدودة ، فهو حماه الذي لا يمكن أن يستباح ! . .

ولذلك فإن الإنسان يقول أن المجهول من غيب المستقبل وغير المستقبل هو من علم الله ...

لما هو فوق طبيعتنا وأكبر منها هو الله ، أما ما في وسعها فذلك هو الإنسان . . .

فالإنسان كالعهد به دائماً يؤله المجهول ، والمجهول الباقي والآخر هو آله الذي لا يمكن أن يدركه ، فهو يخضع له لذلك ويعبده ، لأن الإنسان ما زال هو الإنسان : يجهل فيعبده ، ويعرف فيكفر ! . .

على أنه ليس في وسع الإنسان أن يكفر ؛ (الله) لأن الآلهة الألى و
إن في مقدور طبيعته أن يعرف مجهولها ، أما الله فليس في مقدور طبيعته
أن تصل إلى حقيقته ، فما تستعصى معرفته على طبيعته هو حى الله الذى
لا يستباح ، فليس في طاقته أن يستبيحه لأنه ليس في طاقته أن يتخطى
حدود طبيعته .

ذلك هو المجهول الأخير ، والذى سيظل مجهولا حتى يصير الإنسان غير
الإنسان ، وذلك أمر ليس في الحساب ! . .

الفعل والفاعل

لقد دخل في روع الناس أن لكل فعل في هذا العالم فاعلاً ، والحقيقة أن هذا الأمر في طبيعة محتويات هذا العالم الذى نعيش فيه — فالإنسان قد خرج إليه فصار ينقل الحصاة مثلاً من مكان إلى آخر فتنتقل ، ويجدها لا تغير مكانها إلا إذا تولى هو نقلها منه ، فهو يستدل من ذلك على أنه لابد للفعل من فاعل .

فلو أنه كان في طبيعة محتويات هذا العالم أن يصدر الفعل عن نفسه ، أى أن الحصاة تنتقل بذاتها ، فلا يلزم في هذه الحال أن يكون لكل فعل فاعل .

رأى الإنسان كل فعل في هذا العالم له فاعل ، ورأى أنه في مكنته أن يعرف بعد جهد قل أو كثر — على العموم — فاعل كل فعل ، إلا أنه وإن كان قد استدل — جرياً على القاعدة التى استنبطها هو — على أن العالم ككل شيء فيه فعل لا بد له من فاعل ، لأنه ما من شيء في العالم إلا وهو فعل فاعل ، فلا بد أن يكون العالم جملة فعل فاعل كذلك ، فالإنسان مع ذلك لم يستطع إلى الآن أن يعرف ذلك الفاعل الذى صنع العالم ، ولو أنه يعتقد في وجوده . . .

فالإنسان يستدل هنا بوجود ما يتحرك على وجود المحرك ، ولا يستدل بوجود المحرك على الذى يتحرك ، لأنه هو لا يتحرك إلا بمحرك . . . وليس بمعقول في رأيه أن يكون هناك من لا يخضع لقانون يخضع له هو !

فإذا كان هناك خطأ في القياس والتفكير ، فهو — على الأقل — الخطأ في الاعتقاد بأن العالم مجموعة ووحدة طبيعته وحكمه كحكم أجزائه ومحتوياته ، ولنضرب لذلك مثلاً فنقول : إن العين تستطيع أن تديرها

إلى أعلى وإلى أسفل ، ومن الأمام إلى الجانبين ، ولكنك لن تستطيع أن تدبرها إلى الخلف ، والعين جزء من أجزاء الجسم وهى أحد محتوياته ، ولكن الجسم كله مجموعة ووحدة ، بما فيه العين وغير العين ، يستطيع الدوران فى جميع الجهات على الإطلاق وعلى السواء . . .

إذن ، فليس معنى أن محتويات العالم الصغيرة من أفعال وأعمال تجرى على قاعدة ثابتة وهى أنها لا بد أن تكون فعل فاعل ، بمانع العالم من أن لا يخضع لهذه القاعدة لأن (طبيعته) قد تساعده باعتباره « كلا » على ما لا يتاح لمحتوياته باعتبارها « أجزاء » .

على أن مشاهدات الإنسان جعلت عقله يتجه اتجاهاً خاصاً وجعلته يفهم الحياة على قاعدة ثابتة فهما معينا ، وهذه القاعدة هى أنه لا بد لكل شئ أن يكون فعل فاعل ، فالعالم بناء على هذه النظرية فعل فاعل ، وهو يرى الفعل الذى هو العالم ، ولكنه ينظر ليرى الفاعل فاذا به لا يراه ولا يعرفه ، وإن كان ذلك لا يمنعه من الاعتقاد فى وجوده .

ففاعل العالم إذن مجهول .

وهذه الفكرة مضافة إلى فكرة المستقبل والمجهول عامة تكون صورة الله والألوهة فى نفوس الناس .

ففاعل هذا الكون ، المجهول ، لا بد أن يكون صاحب المجهول ، لأنه بطبيعة أنه فاعل هذا العالم ، فعنده - علم ما يجهل .

وهذا الفاعل يمتاز على فعله بأنه غير محتاج إلى فاعل ، وبأنه يعرف ما لا يعرف - فهو غير محتاج إلى فاعل لأنه لا ينقصه شئ ، فكل ما ينقص الفعل (العالم) وما يجمله ، هو صاحبه ، فهو كامل . ومادام كاملاً فليس هناك أكمل منه يمكن أن يمتاز عنه بخلقه .

ففاعل العالم وصاحب مجهوله - ضرورة الكامل غير المحتاج لفاعل؛ هو : الله .

فالله مجهول العالم وصاحب مجهوله .

وهكذا يفكر الناس فى الله ! . . .

الله كما أراه

خطأ وخطأ وصواب

هناك خطأ محض ، وهناك صواب محض ، في عالم الأرقام والأجسام ، كما أنه هناك أيضا خطأان قد يتساويان في هذه الصفة على وجه الإجمال ، ولكنهما يتفاوتان فيها من حيث التفصيل ، فأنت حين تسأل : $(٢ + ١٠)$ $٧ \times$ تساوى كم ؟ فيجيبك بحجب أن : $١٠ + ٢ = ٧ \times ١٢ = ٨٤$ ، فجوابه هذا صواب محض لأنه لم يخطئ في أى خطوة من خطوات الحل كما لم يخطئ الجواب ، ويحيبك مجيبان آخران ، أحدهما بقوله : بل $١٠ + ٢ = ٧٨ = ٧ \times ١١$ ، والآخر بقوله : $١١ = ١٠ + ٢$ ، $٧٨ = ٧ \times ١١$ فهو مخطئ أيضا ، ولكن المخطئ الأول يفضل المخطئ الثاني وإن هما تساويا في صفة الخطأ ، لأن الأول أصاب في الضرب وهو إحدى خطوات الحل ، وإن هو أخطأ في الجمع ، والثاني أخطأ خطأ محضا لأنه أخطأ في الخطوتين جميعاً كما أخطأ الجواب .

هذا في عالم الأرقام والأجسام ، أما في عالم الفكر فليس هناك خطأ محض ولا صواب محض ، ولكن هناك خطأ يحتمل الصواب وصواب يحتمل الخطأ ،

فليس في هذا العالم على التحقيق شيء يصبح أن يوصف بصفة مطلقة أبداً ، لأنه ليس في هذا العالم المادى من شيء مطلق ، فكل شيء فيه نسبي ، فهذا الشيء صواب إذا كانت كل الاحتمالات المعقولة أو معظمها على الأقل في جانبه ، ولكن شيئاً لا تستطيع طبيعتنا إدراكه قد يحول ذلك الصواب عن إطلاقه ويجعله خطأ أو صواباً ، فما دام الأمر مرتبطاً بالأرض فهو تابع لها ، ولن تخرج للصفة على الموصوف ، وإنما هي تتبعه وتطابقه ، والأرض ليست مطلقة ، فكل أرضى غير مطلق كذلك . . . فقصارى

ما يوصف به أمر بالصواب ، وقصارى ما يوصف به أمر بالخطأ ، أن الأغلب فيه الصواب أو أن الأغلب فيه الخطأ ، دون جزم ولا إطلاق . ونحن الآن فى بحثنا هذا عن الفكرة الصواب عن الله والألوهة ، إنما ثبت تلك الفكرة على أنها صواب يحتمل الخطأ ، كما أثبتنا فكرة الناس فى الفصول السابقة على أنها خطأ يحتمل الصواب :

على أننا ونحن ننتع فكرتنا بأنها صواب يحتمل الخطأ ، لا ندعو لها ولا نعلن عنها ، كما يعلن عن البضائع وكما تزجى الآراء السياسية فى كثير من الهريج والتهويش ، بل نثبت اعتقادنا فيها كما وجدناها ، ومما يشجعنا على أن نصفها هذا الوصف ، أننا نعتقد أننا كنا بعيدين عن الأهواء والتحزب فى بحثنا هذا عنها غير مبتغين إلا وجه الحق ، فإن ثبت أن فكرتنا هى الأخرى خطأ يحتمل الصواب ، فإننا نكون أول من يرجو لفكرتنا هذه أعجل البوار ، ونكون أيضا أول من يرجو أن يصل الناس إلى فكرة أخرى تكون صوابا يحتمل الخطأ ، ونكون كذلك أول الداعين والمناصرين لها ، ما دامت هى الحقيقة ، أو ما دامت قريبة منها أو آخذة عنها .

ويجب أن ننبه أيضا إلى أننا مع كل التحوطات لا نستطيع إلا أن نصف فكرتنا التى سنعرضها بأنها مهما صحت فلإنها كمنظريه دوران الأرض حول الشمس ، مهما بلغ من قوة القرائن ومن اتفاقها على صحتها فلإنها لا يمكن أن تكون صحيحة صحة ثابتة مؤكدة ، لأننا لا نستطيع أن نبصر الأرض وهى تدور حول الشمس ..

فمهما أجمعت الدلائل والأسانيد واتفقت — لو أنها أجمعت واتفقت — على أن هذه الفكرة هى الصواب ، فإنه ليس من الممكن إثبات ذلك قطعا بوجه لا يقيسر معه للشك :

وهذا على الأقل لإنصاف للفكرة وللحق، وإن كان البعض قد يظن أنه اعتذار أو شعور بالضعف والهزيمة ، إلا أن رغبتنا فى إثبات ما نعتقد حقا تغلب على رغبتنا فى الترفع عن الشبهات .

المطلق والمحدود

أنت حين تلفظ كلمة ، وخاصة إذا كانت كلمة تدل على شعور أو تفكير ، ولتكن كلمة « حزن » ، فهذه الكلمة لفظ محدود ، حدوده الحاء والزاي والنون ، ولكن ليس للحزن في ذاته -الذى هو معنى اللفظ - حدود كتلك الحدود في النفس . فأنت لا تستطيع أن تحدد الحزن بالدمعة ، فقد يكون الحزن أكبر من الدمعة ، ولست بمستطيع كذلك أن تحده بالألم ، فالحزن قد يصل بالإنسان إلى درجة من اليأس لا يشعر عندها بلذة ولا ألم .

وأنت كذلك لا تستطيع أن تحدد الفرح بالبسمة الشائعة ولا بما هو إلى ذلك من علائم السرور المعروفة أو المتعارف عليها بين الناس : ففلان هذا يبتسم وهو فرحان ، وفلان ذلك يبتسم أيضاً وهو فرحان كذلك ، ولكنك لا تستطيع أن تحدد مقدار فرح فلان هذا بالنسبة إلى فرح زميله : لأن للجسم المادى حدوده مرسومة، واللفظ جسم مادى ، أما الفكرة المطلقة ، والمعنى فكرة مطلقة ، فلا حدود لها لأنها لا جسم لها ولا مادة .

فالتاج يرمز إلى الملكية ، ولكن التاج وهو الرمز المادى محدود معروف الحدود ، أما الملكية وهى المعنى أو الفكرة التى يرمز لها التاج ، فهى غير محدودة ومن ثم فهى غير معروفة الحدود .

فنحن إذا كنا سنعمل فى هذه الفصول إلى تصوير فكرة الله والألوهة ، فإنما نحن نستعمل الجسم المحدود أو الطبيعة المحدودة المعلومة الحدود (وهى الطبيعة البشرية) فى التعريف بالفكرة المطلقة أو الطبيعة المطلقة التى ليست لها حدود .

فلئن كان هذا وجهها للخطأ ، فهو خطأ لا بد منه لأنه لا معنى عنه ،

فنحن لا نستطيع أن نقيس شيئاً بغير طبيعتنا ، ولكن ما دمنا لا نجد مفراً من استعمال هذا الخطأ الذى ليس فى استطاعتنا أن نجد أقرب إلى الصواب منه ، فهو فى هذه الحالة أشبه بالصواب الذى يحتمل الخطأ منه بالخطأ الذى يحتمل الصواب ... وما دمنا لا نستطيع غير ذلك ، فقصارى ما نستطيع ، وقصارى ما نطالب به ، هو أن نستعمل تلك المقاييس — التى هى أصح الموجود لدينا وإن لم تكن صحيحة صحة مطلقة — استعمالاً صحيحاً منطقياً معقولاً : : :

فإذا جاء عملنا هذا غير صحيح لهذا السبب صحة مطلقة ، ولكنه جاء أصح ما يستطيع ، كان ذلك كل رجائنا ، فنحن لا نطالب بما لا يستطيع ، ولا نطمع فيما وراء الإمكان ...

العالم والمادة والفكرة

إنك حينما تريد أن تبين ما تفكر فيه أو ما تشعر به لا تستطيع ذلك - على أكمل ما في طاقتك من وجوه البيان والإفصاح - إلا عن طريق اللفظ كتابة كان أو كلاما .

فالفكرة التي تفكر فيها غير محدودة وأنت تحب أن توصلها إلى غيرك ، فتجد نفسك غير مستطيع ذلك إلا بصورة ناقصة : لأن اللفظ محدود والمحدود لا يقوم مقام غير المحدود على وجه كامل غير منقوص ... ولكن ليس في الإمكان أن توصل تلك الفكرة غير المحدودة بوسيلة أكمل من هذه الوسيلة المحدودة لأنك تستعمل الجسم في التعبير عما لا جسم له .

ولكن ليس معنى ذلك أن كل لفظ يدل على الفكرة كأي لفظ سواء ، فالناس يتفاوتون في القدرة على جعل ألفاظهم الكلامية أو الكتابية تدل أدق دلالة ممكنة على أفكارهم وإحساساتهم ، وهذه القدرة على التعبير باللفظ ، أو بالرسم أو بالإشارة أو بالنغم أو ما إلى ذلك ، هي الفن الجميل ، ويتفاوت أهل الفن في تلك القدرة تكون قيمتهم من فهم ..

فنحن في هذا البحث إنما نحاول أن نستعمل اللفظ المحدود في التعريف بالفكرة المطلقة .

والإنسان الحي ليس جسما فحسب ، لأن الإنسان الميت له جسم . الإنسان الحي ، ولكن الإنسان الحي « حياة وجسم » والحياة معنى مجرد وفكرة مطلقة غير محدودة ، ولكن المعنى المجرد تلبس المادة المحدودة فصار المزيج منهما إنسانا ... يحاول المعنى (الحياة) أن يكون أظهر وأدل

وأطلق حرية ، ولكن المادة (الجسم) بتركيبها وطبيعتها المقيدة المحدودة تمنعه من أن يبلغ مداه من حريته الطبيعية وطلاقته الأصيلة .

فكما أن الألفاظ تتفاوت في التعبير عن المعاني . . . فكذلك الأجسام وأجزاؤها تتفاوت في التعبير عنها ، فالعين مثلاً أدل أعضاء الجسم على المعنى النفسى ، والشعر أقلها ، أو هو من أقلها دلالة على ذلك .

والإنسان أو الحيوان، هناك ما يدل منه على المعنى النفسى أو الشعورى، وما لا يدل على شيء من ذلك .

فالحياة ليست إلا معنى تقمص الأجساد كطريقة للتعبير عنه : وهذه الأجساد درجات من حيث الحرية والإطلاق ... فكلما كان الجسد أدل على فكرته ومعناه ، كان فى ذلك إطلاقاً لتلك الفكرة وتجريداً لتلك المعنى .

فلا شك أن الحياة ، التى هى الفكرة المطلقة أو المعنى المجرد الذى يسكن أجسام الأحياء : واحدة لا تتغير ، ولكنها ليست واحدة حيث الظهور والبروز ، لأن الأجسام ليست واحدة فى القدرة على إظهارها والتعبير عنها .

ومهما كان الجسم المادى قادراً على إظهار معنى الحياة (الذى هو الروح) فهو على كل حال جسم محدود ، لا ييسر للروح حريتها الطبيعية فيها ولا إطلاقها اللانهاى الذى هو هى ، ولأن ذلك الجسم محدود ، فإظهاره للروح (معنى الحياة) محدود أيضاً ، فهو إذن يظهرها بطريقة ناقصة غير كاملة مع أنه كامل ، ومن النقص فى هذا الإظهار لها أو التعبير عنها يأتى النقص فى الأحياء ويأتى الشر منهم : ومن هذا النقص الموت ، فإن إطلاق فكرة الحياة أو الروح لا يجعلها عرضة للموت أو الفناء ، ولكن الجسد وهو مادة محدودة : عرضة للفناء والعطب ، ومنه نقص القدرة فى طبيعة الجسم المحدود ولكنه ليس فى طبيعة المعنى المجرد أو الفكرة المطلقة : فالعين جسم محدود ، وهى لذلك ذات قدرة محدودة ، فهى لا تبصر إلا فى

الخط المستقيم وإلى مسافة محدودة ، أما فكرة الحياة (أو معنى الحياة)
وهي الروح فهي ليست بالجسم المحدود ، ومن ثم فهي ليس من طبيعتها أن
تكون ناقصة القدرة .

فالروح كامل لأنه المعنى المجرد المطلق اللانهاى للحياة ، والجسم
— أيا كان — هو المادة المعبرة عن ذلك المعنى ، وهو ناقص لأنه محدود
له بداية وله نهاية ، ولقدرته بداية ونهاية كذلك ، وإن كانت الأجسام
ليست سواسية في ذلك النقص ولا في تلك الحدود .

الكمال والنقص

لكل شيء طبيعة ، وطبيعة الجسم المقيد المحدود مقيدة محدودة ،
وطبيعة المعنى المجرد أو الفكرة المطلقة الحرة اللانهائية مجردة مطلقة حرة
لانهائية .

فإذا كان القيد عكس الإطلاق ، وإذا كانت اللانهائية المجردة عكس
التحديد ، وكان الكمال عكس النقص ، كان الكمال هو الإطلاق المجرد
اللانهاى الذى لاحد له ... وكان النقص كل ما ليس بلانهاى ، وكل ما هو
غير مجرد عن المادة ، فيكون له حيز معين وكيان محدود ...

وليس هناك من جسم - فالجسم أيا كان له حد وله حيز وكيان مادي
- يستطيع إظهار الفكرة المطلقة أو المعنى المجرد للحياة (الروح) فى كمالها
المطلق اللانهائى .

فإذن :

كل ما هو كامل كمالا مطلقا لانهاى لا نقص فيه ولا حد له لا يكون
له كيان مادي ولا حيز معين محدود .

الروح

إن المعنى المجرد للحياة ، الذى هو الروح ، لا نهائى . فهو إذن لا بداية له ولا نهاية كما أنه وحدة لا تقبل التجزئة .

فاللانهاية واحدة غير متعددة ، لأنها تملأ كل شيء بطبيعتها ، وتنظم كل شيء ، فليس لشيء وجود عداها .

واللانهاية إن كانت تصدر عنها معان بطبيعتها ، فليس معنى ذلك أنها تتجزأ : فالشمس مثلاً ينبعث منها الشعاع كما ينبعث منها النور والحرارة ، وليس معنى ذلك أنها متعددة أو متجزئة ، ولكن معناه أنها واحدة لها غير صفة واحدة .

فذلك المعنى المجرد اللانهائى ينتظم كل المعانى ، فهى فيه وهو فيها وعنها ، فالشمس فى الشعاع ، والشعاع فى الشمس ، ومن الشمس .
ذلك المعنى المجرد حقيقة ، بل هو لا حقيقة سواه بحكم لانهايته ، فهو ينتظم كل حقائق الوجود .

ذلك المعنى المجرد اللانهائى كامل لأنه لا نهائى ، فهو لا نقص فيه ، فكل ما فيه نقص ليس معنى مجرداً وإن لابس معنى مجرد .

فإذا كان هناك نقص فى الصورة المادية التى تحاول التعبير عن المعنى المجرد ، فهذا النقص فى طبيعة الصورة التى تصور المعنى المجرد ، وليس فى طبيعة المعنى المجرد الذى تصوره .

إذن :

فالروح هى المعنى المجرد اللانهائى الكامل الذى ينتظم كل حقائق الوجود وكل معانيه .

الوجود : غايته ومعناه

إذا عرفت في كل الأجسام المادية صوراً للمعنى المجرد ، مع تفاوت تلك الصور في الإيضاح والتعبير عن ذلك المعنى ، فأنت لاشك مدرك أن هذا الوجود المادى الذى نوجد فيه لابد أن يكون في مجموعه كما هو في أجزائه صورة لنفس ذلك المعنى الذى ينتظم كل شئ ، فهو كل شئ .

وإن لم يكن الأمر كذلك ، فماكنه هذا الوجود المادى وما يسميه ؟ فهذا الوجود كالتمثال لسنا نعرف له نفعاً غير إحساسنا بما فيه من معنى ، فالوجود المادى صورة فنية للمعنى اللانهاى .

فهذا المعنى المجرد اللانهاى هو الوجود المطلق الذى لا وجود إلا وجوده . فإذا كان هناك ما هو موجود سواء ، فهو ليس بشئ غريب عنه ، بل هو جزء منه ، يستمد وجوده منه ، وهذا الوجود الأكبر تجده في هذا الوجود الصغير الذى نوجد فيه ، وتجده في كل ماله وجود في هذا الوجود اللانهاى ، بمقدار يزيد أو ينقص حسب مبلغ هذا الوجود من النقص أو الكمال ، وحسب مبلغه من الإفصاح والتعبير عنه .

فهذا الوجود المادى أجزاؤه جميعاً صور معبرة عن ذلك المعنى ، ولكنها تختلف في القدرة على ذلك التعبير ، فبعضها يبلغ بالتعبير حد الكمال ، وإن لم يكن في طاقته أن يبلغ الكمال ... وبعضها يكون تعبيره غامضاً ضئيلاً حتى يبلغ العدم .

فكل ما هو موجود فوجوده - ضرورة - من ذلك الوجود المطلق ، فالكون كلاً وأجزاء بصورة كبيرة ، تنتظم صوراً صغيرة كثيرة لذلك المعنى الوجودى الوحيد .

الخلق ومعنى الوجود

إنك حين ترسم صورة لمعنى من المعانى ، فانت الذى يرسم والصورة هى التى تعبر .

والعالم أو الوجود المادى ، مادام صورة تعبر عن المعنى اللانهاى للوجود المطلق فمن هو راسم هذه الصورة ؟ أو بعبارة أخرى ، فن هو خالق هذا العالم ؟

هذا هو السؤال الخالد الذى ظل حافظا لشكله الاستفهامى أجيالا طويلا دون أن يتحول إلى جواب مقنع معقول .

خالق هذا العالم (الذى هو الوجود المادى المخلود) الذى أراد به أن يكون صورة معبرة عن المعنى اللانهاى للوجود المطلق إما أن يكون مادة مخلوقة أو معنى مجرداً .

وهو ليس مادة مخلوقة لاستحالة أن يكون صانع الوجود شيئا ماديا غريبا مستقلا عنه ، لأننا رأينا أن الوجود ينتظم كل ماله وجود ، فليست هناك من مادة إلا وهى داخلة فيه مكونة له ، فخالق هذا العالم ليس مادة إذن .

أما إن كان معنى مجرداً — ولم يبق ، ضرورة ، إلا أن يكون معنى مجرداً — فالمعنى المجرد لانهاى غير متعدد ولا متجزئ ، فخالق هذا العالم لا بد أن يكون معنى مجرداً ، والمعنى المجرد الوحيد هو معنى الوجود الذى قد يبدو خالق العالم معنى منفصلا عنه ، ولكنه لا بد — لاستحالة أن

يكون هناك معنيان مجردان لانتهائيان — أن يكون صفة من صفاته غير مستقلة عنه .

إذن فمن صفات معنى الوجود المجرد اللانتهائي إلى جانب الكمال المطلق. والتفرد وعدم التجزئة ، والوحدانية ، صفة الخلق ، فالخلق أو التمثيل المادى لمعنى الوجود هو إذن طبيعة في ذلك المعنى المطلق .

إذن ,:

الخلق طبيعة في معنى الوجود المطلق اللانتهائي الذى هو معنى ما يخلق .

الله معنى الوجود

الوجود المادى تجسيم لمعنى الوجود ، وجد ليبرز ذلك المعنى - الذى هو لبابه وروحه - ويعبر عنه . وخلق من طبيعة ذلك المعنى ، أى أن معنى الوجود هو الذى خلق الوجود بطبيعته .

فمعنى الوجود هو الخالق بطبيعته ، وهو الكامل المتفرد غير المتجزىء بطبيعة لانهايته ، الواحد الوحيد لنفس السبب ، غير الناقص بمقتضى كماله ، وإن بدا لنا النقص فى جزئيات الوجود التى يخلقها .

ومعنى الوجود هو أيضاً الغاية القصوى لكل ماله وجود ، تجسمه كل الجزئيات بصورة تتفاوت فى الظهور أو التجلى حسب قدرة مادتها على التعبير .

هذا المعنى الذى هو كل شيء ، والذى منه كل شيء ، والذى به كل شيء ، لأنه معنى كل شيء ، هو الخالق الكامل المفرد المتفرد بالكمال والوجود . هو روح الروح وحياة الحياة . هو ... الله .

إذن :

الله معنى الوجود بالإطلاق .

المساواة :

موضوع الفحص

ليس هناك من شك في أن فحص أى شيء فلسفياً يقتضى النظر فى ماهيته ،
ثم النظر فى ظاهره وفى تأثير الماهية وتأثير الظروف المحيطة فى ذلك الظاهر .

فالنظر فى المساواة لابد أن يكون أولاً نظراً فى ماهيتها ، ثم بعد ذلك
فى توابع تلك الماهية ومؤثراتها ... ومؤثرات العوامل الخارجية فى مظهرها ...

وهذا الفحص ليس عملاً أدبياً ... فالعاطفة آخر ما ينتظر أن يكون
عنصراً من عناصره ...

ولسنا نجزم بأننا قد وفقنا فى هذا الفحص كل التوفيق ، إذ العقل
الإنسانى مهما تكن رغبة صاحبه فى الابتعاد به عن كل مؤثر ، فهو خاضع
أبداً — بمقدار إن قل أو أكثر فهو موجود على كل حال — للمؤثرات التى
تؤثر فى صاحبه ، مثل العلم والجهل : والحنكة والسذاجة وما إلى ذلك ...

والفحص بعد هذا وذاك لا يعتبره صاحبه صواباً محضاً ، وإن كان
لا يحب على كل حال أن ينظر إليه الناس على أنه خطأ محض ... لاشيء
إلا لأنه صاحبه ...

ولعلنا قد أحسنا به كما أحسنا فى القصد إليه والقصد به ، والسلام ؟

- ١ -

المساواة في ذاتها

ما هي المساواة؟

« ماهي المساواة » ؟

هذا أول سؤال يقفز إلى الخاطر بالضرورة عند معالجة موضوع المساواة .

أنت تقول عن سيجارتين أنهما سواء ، فأنت تعنى بهذا أنك ترى لهما شكلا واحدا وتعرف فيهما صنفاً واحداً وتدفع فيهما ثمناً واحداً ، أى أنك تشعر بهما شعوراً واحداً من كل ناحية .

ولكنك إذا قلت أن هذا النجم وذاك النجم سواء ، فهل أنت تعنى بهذا أنهما متماثلان حجماً وبعداً وطبيعة ونوراً ؟

لا ولا شك !

ولكنك تعنى فقط أنهما يؤثران في عينك تأثيراً واحداً من كل ناحية ، فهما ينيران لك بمعدل واحد ، ويبدوان لك في شكل واحد ... وإن هما اختلفا في ذاتهما حجماً وبعداً وطبيعة .

فأنت تشعر بهما شعوراً واحداً ، ولذلك فهما لديك سواء ، أى لا فرق بينهما بالنسبة إليك .

ولكنك لو كنت في كوكب آخر غير كوكب الأرض ، لرأيت هذين النجمين غير متساويين ...

وهكذا انتقلت المساواة من مسألة ثابتة محدودة معروفة الحدود إلى مسألة تقديرية اعتبارية بحثية ، تختلف باختلاف الظروف والأشخاص .

فأنتَ تعتمدُ أن الشئَينِ سواء ، لأنك تشعر بهما شعورا واحدا لا اختلاف فيه ، غيرَ ناظر إلى أنَّهما متساويان في ذاتهما أو غير متساويين .

وبذلك تكون المساواة مجرد نسبة متغيرة وليست جوهرًا ثابتًا قائمًا بذاته ، وهذه النسبة أساسها وحدة الشعور .

إذن :

« المساواة مقياس شعورى ينتج عن شعور الإنسان بشئَين أو أكثر شعورا واحدا » .

أصل المساواة

مادامتا قد عرفنا أن المساواة مقياس أساسه وحدة الشعور ، فيجب علينا أن نبحث في كيفية وجود ذلك المقياس .

إنك إذا قدمت إلى طفل صغير في العام الأول من عمره شيئين ، نظر إليهما ، ثم تخير أكبرهما ... فنظره في الشيتين ومحاولة التعرف إليهما وتقديرهما توطئة للاختيار بينهما جعله يوازن ويقارن بينهما ... وعلى أساس هذه المقارنة تم اختياره .

وهذه طريقة نظر الناس جميعا إلى الأشياء كافة : فنحن ننظر إلى الأشياء ، فيعقب ذلك النظر فيها مقارنة فيما بينهما ... وهذه المقارنة هي أساس تقديرنا لها .

والمقارنة تختلف باختلاف الأشخاص وتفاوتهم في العلم والجهل والميول...: وهي أصل أحكامهم على الأشياء ... بل هي وسيلتهم إلى تلك الأحكام التي لا وسيلة غيرها ، فأنت تعلم أن هذا كرسى وليس منضدة لأنك تعرف شكل الكرسي وشكل المنضدة وتعرف الفرق بينهما ، وبهذا الفرق يمكنك أن تميز الأشياء بعضها من البعض الآخر عن طريق المقارنة فيما بينها :

إذن :

بالمقارنة يعلم الإنسان إن كان هذا الشيء يساوى ذاك الشيء أو هو لا يساويه ... وبدونها لا يتأتى شيء من ذلك بالضرورة ... لأن المقارنة أساس كل حكم بنسبة أو تناسب . والمساواة نسبة .

- ٢ -

المساواة والطبيعة

قانون الاختلاف والحاجة

المساواة مقياس . الإنسان صاحبه ومطبقه ، فهل هو يرى الطبيعة ،
سواء في جميع الأمكنة والأزمنة ؟

لاشك في أن الطبيعة ككل ووحدة شيء واحد لا يتجزأ ولا يتغير جوهره ،
وإن تجزأ ظاهره وتغير ...

فهذا الظاهر ، هل هو واحد دائماً ؟ أى هل جميع أجزائه سواء في كل وقت ؟
لا ولاشك .

فعدم المساواة بين مظاهر الطبيعة هو القانون الضروري الذي يسير تلك
المظاهر ويشكلها .

فالهواء هنا حار ، والهواء هناك بارد ، والضغط هنا خفيف ، والضغط
هناك ثقيل ، فيسير الهواء من هنا إلى هناك ...

والأرض هنا مرتفعة جبلية ، والأرض هناك منبسطة منخفضة ، فيجري
الماء من هنا إلى هناك ...

وبغير تحرك الهواء ، وبغير تحرك الماء ... وبغير تحرك كافة الأشياء ...
يكون الجمود الذي ليس بعده جمود .

وتحرك الأشياء من مكان إلى مكان ، إنما مصدره اختلاف الأمكنة ،
وبغير هذا الاختلاف لا يحتاج شيء إلى شيء ... فلا يتحرك شيء من
مكانه على الإطلاق .

لأنك لا تتحرك من مكان إلى مكان ولا من حالة إلى حالة إلا طلباً للتغيير . وسداد حاجة كانت في الحالة الأولى وتعويضها في الحالة الثانية فالاختلاف والحاجة هما قانون الطبيعة الضروري .

والمساواة بين الأشياء تقتضي ضرورة ألا يكون بينها اختلاف وألا يحتاج بعضها إلى البعض الآخر لتساويهما في النقص أو في الكمال .

إذن :

المساواة تقيض قانون الطبيعة الضروري الذي تيسر بل تحصل ظواهرها بمقتضاه .

- ٣ -

المساواة والناس

الطبيعة والاكتساب

أما وقد انتقلنا — أو لابد لنا من أن ننتقل — إلى المساواة كقياس يطبقه الإنسان على نفسه وعلى الناس ... فلا بد لنا من أن نفرق في هذا الأمر بين وجهين متميزين له ... فالإنسان كل أموره وصفاته ، إما أن تكون بالطبيعة ، أى أنها في تكوينه غير منفصلة من وجوده منذ كان ذلك الوجود ، وإما أن تكون بالاكتساب ، أى أنها ليست في تكوينه وليست أصيلة فيه ، فهو موجود أو يمكن أن يوجد بدونها ... أو هو قد وجد بدونها ثم اتصف بها فيما بعد عن طريق الاكتساب مما يحيط به .

فالطبيعة ماهو أصيل في الإنسان بحكم وجوده وكيانه ، والاكتساب ما يكون نتيجة للبيئة ...

وعلى هذا تكون المسألة الآن هي :

- هل الناس سواء بالطبيعة أو هم غير سواء ؟
- وهل الناس سواء بالاكتساب أو هم غير سواء ؟
- وهل يمكن جعل الناس سواسية أو هو غير ممكن ؟
- وهل يكون هذا — إذا أمكن — خيرا ؟ أم شرا ؟
- أو هل المساواة — كما نفهم — لازمة ومفيدة ؟

ارستطاليس والمساواة

لارستطاليس رأيان في المساواة . . . أحدهما قول بأن الرق ضرورة من ضرورات الحياة . . . فهو قد جعل الناس طبقتين : طبقة السادة الأحرار ، وطبقة الأرقاء .

ولكنه عاد فقال إن العبد ليس من الضروري أن يكون ابنه عبداً . . . فإن ابن العبد إذا وجد ذكياً ماهراً ممتاز الصفة أعتق وصار حراً ، لأن عقله يرتفع به عن درك الرقيق .

وهذا القول يشعر بأن العقل هو أساس التقدير عند ارستطاليس . . . وهو صفة الإنسان من حيث هو إنسان كما يقول ارستطاليس نفسه .

ولكن ارستطاليس لا يقول في هذا المقام — بوجه قاطع لا لبس فيه كما عودنا أن يقول — إن كان هو يرى الناس مختلفين في العقل ، أى مختلفين في طبيعتهم من حيث هم أناس أو يراهم غير مختلفين ..

غير أننا سنجد جواباً لهذا السؤال ومخرجاً من هذا اللبس على وجه واضح بين في رأيه الآخر في المساواة .

ارستطاليس يقول في هذا الرأي أن خواص النوع واحدة غير مختلفة في جميع أفرادها .

أى أن خواص الإنسان من حيث هو إنسان واحدة غير مختلفة في كل فرد من أفراد النوع الإنساني .

فكان ارستطاليس يقول بهذا إن الإنسان لا فرق بينه وبين أى إنسان سواه في الطبيعة . . .

وبهذا : يكون الناس - عند ارسطاليس - متساوين بطبيعتهم :

على أننا نقف هنا ونلقى هذا السؤال : « هل القول بأن الخواص الإنسانية واحدة في كل إنسان يعنى بالضرورة إن تلك الخواص موجودة بنفس النسبة في كل إنسان أم أنها تختلف في المقادير باختلاف الأشخاص فينتج عن هذا الاختلاف أن الناس غير متساوين بطبيعتهم من حيث هم أفراد وإن كانوا متساوين بطبيعتهم كذلك من حيث هم نوع تتوافر فيه خواص واحدة ؟ » .

هذا السؤال تدلنا تجاربنا الشخصية ، كما تدلنا التجارب العلمية وتجارب علم النفس على أن الجواب عليه بالنفى . . . أى إن الناس متساوون بالطبيعة من حيث إن خواصهم واحدة . . . ولكنهم غير متساوين من حيث إن تلك العناصر ليست داخلة في تكوينهم بنسبة واحدة .

الأديان والمساواة

يقول كونفشيوس بأن الإنسان طبقتان : إنسان راق وإنسان غير راق. والإنسان الراقى من تتوفر فيه صفات الحكمة والعفة والشجاعة والمروءة، بحيث يكون قدوة لغيره في كل عمل من أعماله ... والإنسان غير الراقى هو من ليس كذلك .

وهذا القول يعنى بغير شك أن كونفشيوس لا يرى الناس متساوين... ولكن هل عدم تساويهم هذا طبيعى فيهم أو هو اكتسابى فقط ؟ أى : كونفشيوس يرى الناس بحكم وجودهم غير متساوين ، أو أنه يرى أن اختلافهم ناتج فقط عن الطرق التى يسلكونها فى الحياة ، والصفات الخلقية التى يكتسبونها فى حياتهم ولم تكن موجودة فيهم عندما وُلدوا ؟

الصفات التى يتكلم عنها كونفشيوس من شجاعة ومروءة وعفة واتزان صفات خلقية . . . والصفات الخلقية ليست شيئاً موجوداً بذاته ، وإنما هى تابعة للسلوك الشخصى . . . وما دامت كذلك فهى اكتسابية بغير شك . . .

إذن كونفشيوس يقسم الناس إلى طبقتين غير متساويتين بالاكْتِسَاب...

والدليل على أن كونفشيوس لا يرى فارقاً بين الناس بالطبيعة ، أنه يرى أن كل من يتصف بهذه الصفات المكتسبة يصير إنساناً راقياً . . . فالناس بطبيعتهم قابلون متساوون فى القابلية لأن يكونوا راقين أو غير راقين .

أما السيد المسيح فانه يقول أن الناس جميعاً منسوبون للكمال ، وأنه

لا فضل لابناء إبراهيم على بقية الناس لمجرد أنهم أبناء إبراهيم ، بل يتفاضل الناس بالطهارة وحب الخير ، وحب الغير ، والاتصاف بالخلق الفاضل المتسامح النبيل . قاله - كما يقول المسيح - يستطيع أن يخلق من الحجر أبناء إبراهيم . . . فمن اتصف بالخلق الكريم ، وعرف الله ، وسعى نحو الكمال ، فهو « ابن الله » ومستحق للملكوت السموات . وبنوة الله والاستحقاق للملكوت السموات يكون الفارق بين الناس وعدم تساويهم . . .

وإذا أخذنا بقول القديس بولس - وهو بحكم ثقافته وتربيته خير من يعبر تعبيراً دقيقاً صحيحاً عن روح المسيحية الحقّة - وجدناه يقول : « ليس فيكم بعد اليوم يوناني ويهودي ، وليس فيكم بعد اليوم سيد وعبد » وهذا كلام إذا أضيف إلى أن المسيحية تسوى بين الناس كافة في إنهم منسوبون للكمال ، ومتساوون في القابلية له . . . وجدنا المسيحية لا تفرق بين الناس بطبيعة وجودهم ، ولكنها تفرق بينهم بصفاتهم الشخصية من حيث اتجاههم نحو الكمال وكونهم أبناء الله بفعلهم للخير وبالحبّة ، أو العكس . . . وبذلك يكون عدم المساواة بين الناس - عند المسيحية - مسألة اكتسابية غير طبيعية فيهم على الإطلاق . . .

أما الإسلام فإنه يتكلم كلاماً صريحاً بنصوصه ومعانيه في هذا الشأن بالذات ، فقد ورد في القرآن : « هل يستوى الذين يعلمون والذين لا يعلمون ؟ »

وورد فيه أيضاً : « إن أكرمكم عند الله أتقاكم » .

فالناس في الإسلام غير متساوين ، تفرقهم فروق العلم والجهل ، وفروق الإيمان والكفر . . . وهكذا الناس (بعضهم فوق بعض درجات) . . .

ولكن هل هذه الفروق في طبيعة الناس ، أم هي فروق مكتسبة ؟ .

لا شك في أن مجرد الدعوة إلى الإيمان والعمل على منهج معين يسير عليه الجميع تسوية بين الجميع في القابلية والأصل ، أما التفريق بينهم في درجات متباينة ، فينتج عما يكتسبونه من صفات موافقة أو منافقة للدعوة . . .

وبذلك تكون الأديان متفقة على أن الناس سواء في الأصل ، وسواء في الدعوة إلى الدين ... ولكنهم ليسوا سواء بما يكتسبون بأعمالهم .

على أنه لا يفوتنا أن نذكر أن الأديان لم تفرق بين الناس ولم تبحث مسألة المساواة بينهم إلا من ناحية واحدة ليست هي ناحية ذاتهم ، ولكنها ناحية أعمالهم وسلوكهم وإيمانهم .

ديكرت والمساواة

يقول ديكرت في بدء مقاله عن المنهج أن ما يسمى بعظمة العقل أو البداهة السديدة سواء عند جميع الناس .

وهذا الكلام مدهش في ذاته ، لأنه ترك القارئ متعجباً ولا يفسر له الاختلاف الظاهر بين الناس في الرأي وطريقة التفكير واختلافهم على الأمر الواحد أشد الاختلاف . . . ولكن ديكرت نفسه قطع هذه الحيرة بما أورده بعد ذلك الكلام مباشرة من قوله أن : « ليس اختلاف آرائنا ناتجاً عن أن بعضنا أعقل من البعض الآخر ، بل هو ناتج من أننا نوجه أفكارنا في وجهات مختلفة ، ولا ننظر إلى نفس الاعتبارات ، فليس كافياً أن يكون للانسان عقل صحيح ، بل المهم أن يستعمله استعمالاً صحيحاً ، .

وهذا القول يقطع بأن ديكرت يقول بالمساواة في العقل ، وإن لم تكن طريقة استعماله واحدة عند جميع الناس . ولكن هل هذا يعنى أن الانسان في ذاته — من حيث العقل — غير متساو مع أخيه الانسان ؟

يظهر أن ديكرت قد فطن إلى هذا الأمر ، فهو يقول في نفس الرسالة « إننى أعتقد أن العقل كامل عند جميع الناس ، وأعتقد أيضاً في هذا الموضوع بما يقول به الفلاسفة الآخرون من أن اختلاف الناس في الحياة إنما ينشأ عن الصدف لا عن اختلاف في تكوينهم العقلى . . . » .

وهذا كلام يقطع كل شك في أن صاحبه لا يعتقد بتساوى الناس في العقل المكتسب . . : فإن الصدف لا يد للانسان فيها ، فإذا هى أظهرت مواهبه العقلية — وهى في الأصل متساوية مع مواهب نظرائه — على غير حقيقتها ، فليس ذلك ذنب الانسان وإن هو احتمل نتيجة .

فكأنه يقول بهذا الكلام أن الناس سواء في الطبيعة من حيث العقل ولكنهم غير سواء في المكتسبات - إذ الصدف من المكتسبات .

ولكن هل هذا الرأى صحيح تماماً ؟

ليس من شك في أن العقل خاصية طبيعية موجودة عند جميع الناس ، كما أن البصر موجود عند جميع الناس . . . بنوع واحد وطبيعة واحدة ، فهو رؤية الأشياء إلى الأمام وفي الجانبين وعدم الرؤية في الخلف .

ولكن هل كل الناس سواء في « الطاقة » العقلية أم هم يتفاوتون فيها تفاوتهم في الطاقة البصرية ، إذ هم لا يبصرون بقوة واحدة وإلى مدى واحد ؟ . . . فكما أنه يوجد رجل كزرقاء اليمامة وآخر لا يرى ما هو أبعد من موطىء قدميه . . . ، أيوجد رجل طاقته العقلية واسعة المدى وآخر طاقته العقلية ضعيفة محدودة ضيقة أم لا ؟

نظن أن هذا السؤال جوابه بالإيجاب ، فليس هناك ما يثبت أن جميع الناس سواء في العقل ، وفي قوته ، وإن كانوا سواء في اشتغالهم عليه كخاصية طبيعية ، كما أنه ليس هناك ما يوفق بين المساواة في العقل وبين التفاوت في كيفية التفكير وجودته .

مجلد الرأى

مهما يكن من أمر الذين يقولون بأن الانسان مساو لنظرائه بطبيعة وجوده ، فإن أحداً منهم لم يبرهن على هذا الرأى بل لم يحاول البرهنة عليه ، اللهم إلا ارستطاليس وديكرت .

والأمر هنا خطير ، فإنه إذا ثبت رأى هؤلاء ، كان مرجع الفروق بين الناس إلى ما يكتسب ، لا إلى طبيعتهم .

وإذا كان ديكارت قد قال بأن العقل كامل ولكننا لا نستعمله استعمالاً صحيحاً فى كل وقت ، فإن ذلك الاستعمال عمل إرادى . . . والارادة عنصر فى طبيعة النفس بغير شك ، فأنت تستطيع أن تقوى إرادتك ، ولكنك لا تستطيع خلقها من العدم ، وقد يكون إنسان ما ضعيف الارادة ، ولكن لا يمكن أن يكون هناك إنسان بلا إرادة على الإطلاق ، فالإنسان يتحرك بالارادة ، ويعمل بالارادة ، فالارادة طبيعة فيه وليست أمراً مكتسباً .

فحتى هذا الرأى - رأى ديكارت - إذا أخذ به جدلاً ، فانه لا يؤدى إلى أن الناس بمجموع تكوينهم النفسى أو الفكرى من عقل وإرادة ووجدان. أن سواء فى الطبيعة بالضرورة .

— ٤ —

المساواة من حيث هي نظام

لماذا تطلب المساواة ؟

والآن ... لماذا تطلب المساواة كنظام يطبق وكأساس للحياة والحكم ؟
هل تطلب المساواة لذاتها ، أو هي تطلب لحالة خاصة ولغرض معين .
أى هل هي غاية فى ذاتها ، أم هي مجرد وسيلة لغاية مغايرة لها ؟

لا تطلب لذاتها إلا « ذات » ... فالذات شئ قائم بنفسه ، فهى بحكم وجودها هذا صالحة لأن تكون غاية تطلب لذاتها ...

أما ما ليس ذاتاً ، كأن يكون نسبة ، فهو شئ غير قائم بنفسه ، أى ليس له وجود ذاتى ، فهو ليس صالحاً لأن يكون غاية تطلب لذاتها ، لأنه ليس له وجود ثابت ، بل وجوده نسبي أى معلق بوجود سواه ... فهو بذلك لا يمكن أن يطلب لذاته ، وإنما هو يطلب لحالة مغايرة له ، يكون هو وسيلة للوصول إليها والحصول عليها ...

والمساواة فى ذاتها ليس لها وجود ذاتى ، أى أنه ليس لها وجود مستقل قائم بنفسه ، بل هي نسبة لا وجود ذاتى لها ... فالمساواة حالة لا شئ ، وهى لذلك تطلب لأنها تحقق شيئاً يسعى الانسان إليه ، ويتخذها آلة لذلك السعى ... وهو لم يكن ليتخذها بذاتها ، لو لم تكن مؤدية إلى غاية ، فهى ليست المقصودة والمعنية بالذات ، إلا فى حدود أدائها وبلوغها إلى الغاية الأخيرة ...

فلماذا تطلب المساواة ...

لتحقق غاية ...

وما هي هذه الغاية ...

هي العدل بغير شك !

فنحن نسوى بين فلان وفلان في التطبيق ، لأنه من العدل أن نسوى
بينهما إذ نحن نراها متساويين في الأصل ...

فلو لم يكونا متساويين في الأصل ، لا يكون من العدل المساواة بينهما
في التطبيق والنظام ، وبذلك لا تطلب لهما المساواة ...

التسوية والمساواة

وعلى هذا يكون في استطاعتنا الآن أن نضع حد المساواة بين الناس...

الناس من حيث هم حيوانات بشرية ، أى من حيث هم جسم يأكل ويشرب ويكتسى ويتحرك ، سواء بغير شك ، فمن العدل أن نسوى بينهم فيما له اتصال بهذا الأمر ، لأنهم سواء فيه في الأصل ، فالمساواة التى هى نسبة تتخذ للعدل ، تقضى بالتسوية بينهم فيما يبنى على ذلك الأصل وفيما يخرج منه ...

أما الناس من حيث هم أناسى ، أى من حيث هم نفوس فهم غير سواء بالطبيعة في هذا ، وبذلك تكون المساواة ، التى هى نسبة تنشأ للعدل ، تقضى بالتسوية بينهم من حيث النسبة إلى طبائعهم ، أى عدم التسوية بينهم في الظاهر ...

إذ أنهم غير سواء في الأصل ، فكيف نسوى بينهم فيما يبنى على أساس هذه الطبائع المختلفة وهى بغير شك مختلفة كذلك ...

فالمساواة نفسها تقضى بعدم التسوية بينهم حتى تحفظ النسبة (والمساواة ليست إلا نسبة) بين الأصول وما يبنى عليها وما يخرج منها ...

ففلان كفلان في الجسم ، فلنسو بينهما فيما يتصل بالجسم من طعام وشراب وما إلى ذلك .

ولكن فلان ليس كفلان من حيث النفس والطبيعة النفسية ، فالمساواة الحقة تقضى بعدم التسوية بين الناس فيما يصدر عن طبائعهم هذه ، أى لا تسوى في القيمة بين آرائهم ، وما إلى رأى مما يتصل بالنفوس التى هى غير متساوية

فى جميع الناس ، على عكس الأجسام التى هى سواء فىهم ولاسيما من حيث
المطالب والاحتياجات .

وهكذا تكون المساواة تسوية فيما يتصل بما يستوى فيه الناس ، وعدم
تسوية فيما لا يتساوون فيه أصلا .

وبذلك :

تبقى المساواة العادلة الوحيدة بين الناس هى المساواة فى الفرصة ،
ليحصل كل امرئ على « وزنه » الحقيقى بمقاييس الفضل والقدرة . وليكن
كل منهم بعد ذلك عند المرتبة التى استحقها بالفرصة المتكافئة والقدرة
على العطاء .

نظمى لوقا

دمهور

أكتوبر سنة ١٩٣٨

الحرية :
معنى الانسان

هناك حرية وحرية ؛

وشتان حرية وحرية .

هناك حرية تفضل الحرية الأخرى فضل الحرية على أخس العبوديات ،
لأن تلك الحرية الأخيرة عبودية خالصة في كنهها وجوهرها ، وهي أخلص
ماتكون عبودية إذ تستكمل أسى صورها ، لأن كل مالها من الحرية الاسم
والعنوان ؛ ومن وراء الاسم سند ضخمة من غباوة الإنسان .

فالحرية لإذن حريتان : حرية الأحرار وحرية العبيد .

لأن الحياة حيتان ، حياة الانطلاق وحياة الجمود والانحصار .

حرية تقوم على الإحساس بالقيود وتقديسه ؛ وحرية تقوم على إنكار
جميع القيود ، مهما ضربت من حولها القيود .

حياة لاتعرف الجمود والانحصار .

وحياة تقوم على الاضطراب ، وتستجيب من خارج للدوافع والموانع
ولاتعرف غير الضرورة من دافع أو مانع ؛ فالغل عندها أساس للحياة ؛
وهو كذلك أفقها البعيد .

تلك حياة وهذه حياة ..

والحياتان بعد سواء في الاسم : يسمها الناس بمبسم واحد ، لأن الناس
جميعا صيغوا في قالب واحد هو فارقهم من الحيوان ، فامتنع اختلاط
حيوان بانسان ، ولكن لم يمتنع اختلاط إنسان بحيوان ، ولا ماهو أقبح –
لأنه أخنى وأخطر – من اختلاط إنسان بانسان ، كل ما بينهما من علاقة
علاقة السميت والبطاقة ، دون سائر العلاقات والسمات .

حياتان .

كل منهما حياة .

وحياتان .

كل منهما حرية ...

وقد اختلط الأمر بين حياة وحياة ، فلم تتميز حرية من حرية... فطلبت أخس الحريتين ، لأن الناس يعيشون أخس الحياتين ، شأن جميع القطعان ، فالحساب فيها دائماً للأدنى ، والمقاييس فيها للأصغر والأقل ، فهي ضمان للضعفاء المهزولين ، وهي أيسر للسان الأشداء ، وهي أيضاً الضمان للجمود والانحصار ، والحائل أكبر الحائل دون أى تسام أو انطلاق ...

الضرورة يفهمها الجميع ، لأن الضرورة يشترك فيها الجميع ...

ولكن الأخس يحسها ويفنى فيها ، يعبدها لأنه يرهبها ، فيبنى حياته على التقيد بها والانكماش داخل حدودها ، لأنه يحس في ذلك الملاذ من الأخطار ؛ والمأمن من انطلاق من القيود يطير به كل مطار ، ففي ثبات الأرض تحت قدميه عوض له عن ثبات الذات !

والقطعان مقياسها الأدنى والأخس ، فحياتها حياة الأدنى والأخس واستمرارها فيها يلجئها لعبادة الأدنى والأخس :

يضطروهم الجوع إلى طلب الغذاء ؛ ويضطروهم الظمأ إلى طلب الماء ، ويضطروهم الحر والبرد إلى طلب الكساء ، وتضطروهم غريزة السيطرة إلى طرح سيطرة الأعداء ، وتضطروهم حاجتهم وتقديسهم إلى كل هذا ، ويدفعهم عجزهم عن القيام بحق ما يقدسون قيام العباد بحقوق ما يعبدون ، كما تدفعهم غريزة القطيع إلى التجمع في القطعان .

فاذا هم مجتمعون ، وإذا هم يجعلون من الضرورة فضيلة ، ومن الخضوع لها أخنع خضوع أسمى مراتب الحرية !

فهم إذا اشتركوا في قطع كفل للأذى فيه مايكفل للأشداء من الأكل .
والشرب ، ويكفل له فيه المأوى والثوب ، ويكفل له الفراغ وحق قضاء
الشهوات بما يسمح له بالشعور بالذات والرضى عنها ، وما يتم ذلك من
الأمان من العلوان وسلطان النظراء من بقية القطعان ، فهم بهذا سعداء
وهم بهذا أحرار !

فحرية هؤلاء ليست إلا استجابة للنوافع والموانع من ضرورات النفس
أو ضرورات الجسد ، واعترافا بالقييد يذهب إلى حد العبادة والتقليد ،
أمنية الأمانى بعاءها ، وقد اعترف بالسجن ، وأله السجن أن ينق بلانحة .
السجن غاية الوفاء ، وبعد هذا فلا مطلب ولا غاية !

حرية هي حرية الحيوان :

فحرية الحيوان في الزمان والمكان •

وحرية هؤلاء في الزمان والمكان !

وحياة هي حياة الحيوان :

فحياة الحيوان انسياق للضرورات التي تطلبها طبيعته •

وحياة هؤلاء انسياق للضرورات التي تطلبها طبيعتهم •

وكل الفرق في ضرورات الحيوان وضرورات الإنسان ، وبعد هذه
فلا فرق ، ولا شبه فرق !

فهذه الحرية كهذه الحرية •

وهذه الحياة كهذه الحياة :

حياة القطيع دائم الثغاء بعبارة واحدة في لهجة واحدة لا تتغير :

الخبز وألعاب السرك .

يطلبها على اللوام ، ولا يفرغ من طلبها أبداً ، كأنها لا يدركان ،
وهما من الهران مدركان قبل أن يدركا !

تلك حياة الضرورة وحريتها ،
وغير حياة الضرورة وحريتها ، حياة الانطلاق من كل الوجوه في
كل اتجاه ...

حياة تعبر بالزمان والمكان ، ولا يعبر بها الزمان والمكان !
حياة لا تعبد فيها الضرورة لأنها قيد مكروه لا إله معبود بل لا توجد
فيها الضرورة ، ولا يسمح لها بوجود ، فالإحساس بها قدر ماتلقم مايسكتها :
إحساس أقرب ما يكون إلى الزرابة وأبعد ما يكون عن التقديس .

فكان الضرورة من هذه الحياة - وليس في هذه الحياة - ليس مكان
الأساس والغاية ، ولكنه مكان المستحيل من الإمكان ، يقف عنده
ولا ينفى فيه .

لا بد من طعام ...

أجل . فليكن إذن طعام !

ولكن حيث لا تكون عبادة البطون ، لا يكون غاية المسعى أن يقرب
للك المعبود أفخر القربان !

وإذا انتفت عبادة المعلقة ، انقطع تجمع القطعان في السهول ، وبدأت
العزلة في قلل الجبال ...

وإذا خلت الحياة من عبادة ضرورات النفس والجسد ؛ فرغت
للإحساس بما وراء الضرورة من عوالم الإحساس والإدراك ، لا يحولها دون
ذلك حائل ، ولا يشغلها شاغل ؛ ولا يوثقها وثاق !

وحيث لا تنزل الضرورة منزل التقديس ، لا تكون الظلال والسراديب التي تملأها الضرورات فوق عبيدها ، فإذا بالضرورات في كل مكان ، وفي كل شيء ، فترفع قيودها من المعدة إلى الرأس والقواد ، وإذا كل شيء قد صار معدة وطعاماً حتى التفكير والإحساس ! - حينئذ يقوم الإحساس على أساس تلك الضرورة ويكون الفكر في خلعها .

وبذلك لا يكون الإحساس سند الحياة وميزانها ، بل يصير ضيعتها التي صاغت الضرورة في خلودها ووسمتها بميسمها ، إذ حيث لا تحس إلا الضرورات لا يكون للإحساس الطليق وجود بل يكتفى بالإحساس الضروري ، الإحساس الذي تفرضه ضرورة قاهرة من غريزة أو عادة أو تقليد .

وبذلك يحتل الذكاء المكان الأول ، لأنه خير الوسائل للسبق في هذا المضمار ، الذي يظفر فيه من يتمكن من تقديم أفخر القرايين للصنم المعبود... فهو هنا حر ولكن من حيث هو آلة ، لأنه لا يقوم على ذخيرة تسنده من الإحساس الطليق . .

وأكثر الآلات حرية أقربها من العبودية ، لأنها مطوعة لا تتأبى ولا تريد! وعندئذ يحمد أكل ما في الإنسان حرية ؛ لأن حريته أو في صكوك العبودية . .

وإذا أسمى ما يكون وقد أضحي الحضيض الأسفل من الدون :

وهكذا تنقلب الضرورة من حتم يقي بنفسه حق نفسه ، إلى المطلب الأسمى الذي يغفل كل ما عداه ، لأنه أصبح أساساً للعيش وأفقاً للحياة ! وينقلب القبر من ختام معلوم ، إلى مقام يسعى الإنسان إلى العيش فيه ، حتى إذا جاءه الأجل المحتوم ، وجده قد جعل من النهاية بداية ومستقراً يعبر به الزمان ولا يرم ، وكأن العناء في الحياة كل العناء الإختصار خطوة واحدة الموت كفيل بها في نهاية الزمان على كل حال !

ولكنها الحياة التي الموت مدارها ومحيطها ، ولا متفد فيها للنور من
ظله المملود ...

وحياة كل سندها شهادة الميلاد ، موت لا تنقصه إلا شهادة الوفاة
وزحمة المشيعين ، وغير تلك الجملة ترك فيها نقلة القبر للملك الموت يتكفل
بها كيف شاء ، حياة تفتتح وتنطلق رغم جميع القيود ، ولا تشغل باضافة
قيود إلى القيود ، وهي تحسب أنها مشغولة بتحطيم القيود والأغلال ..
بينما كل غايتها تلميع أغلالها بالعرق والدماء !

والحياة التي ليست في طبيعتها القيود ، لا تحس القيود ولا تنحصر فيها ،
لأن ماهيتها الحرية ، فهي عزيزة على السلاسل والأغلال ، لأن الحرية فيها .
وليست مطلباً خارجياً أو لا يتال .

حياة قوامها الاحساس ؛ أى الاحساس الحر ؛ لا ترد قيود الضرورات .
إلا على هامشها البعيد ، ولكنها لا تدخل لها في حساب .

حياة صورتها الحرية وماهيتها الانطلاق ، لا تدخل في قوامها الحدود ؛
فهى حرة في المصدر والاتجاه ، وليس ينقصها أن تصادف حداً في الواقع ،
لأن الواقع لا تملكه وإنما تملك الباعث والدافع .

فوجود الضرورة من هذه الحياة وجود ضئيل واه ، مجرد من السلطان ،
فليس بذى سلطان من سلطانه في حد نفسه يقف عنده ولا يتعداه ؛ فالضرورة
هنا لا أثر لها في الانبعاث والاتجاه وإن حددت مداه ...

فهذه حياة حرة كاملة الحرية ولا نزاع ، لأن حريتها لا يحددها في .
ذاتها شيء ؛ وإنما كل مالها من حدود حدود حياة الانسان بما هو انسان .
وحياة هذا شأنها ، حدها حد الطبيعة دون سواء ؛ حياة لا ظل فيها للموت ..
وحرية هذا شأنها ؛ حدها حد حياتها لا سواء ، حرية لا ظل فيها .
للعبودية .

وهي حرية الانسان ، لأنه لا حد لها . إلا حد طبيعة الانسان ، حد
الأسنى لا حد الأخس !

وهو حد تصادفه ، ولا تعرفه ، ويحسب لها الحساب فيقف لها في الطريق
أما هي فلا تحسب له أى حساب فهو حد محبوس في أضيق نطاق ، نطاق
الوجود الفعلى المجرد من كل لواحق الوجود والمكان وآثاره ، فهو حد له
شبح وليس له ظل ، وهو حائل ولكنه ليس بغل ، وهو موجود حيث
يوجد أما قبل ذلك بأتملة واحدة فليس له وجود ولا يحسب له وجود ...

وإذا انحصر وجود الخلود في أضيق الخلود ، كانت الحرية كاملة في
ذاتها بغير حد لأن الخلود خارجها وليست فيها ، وتوقفها ولا تشلها
ولا توجهها ، وهي إن وقفت عندها فليس وقوفها بمنقوص من كمالها لأنها
حرية كاملة حتى في وقفها لأن كل ما ينقصها للحركة وجود المجال ؛
فالتقص في المجال وليس التقص في الحرية .

تلك حرية الانسان التي تصدر عن طبيعة الانسان ولا تعرف حداً غير
طبيعة الانسان .

وتلك حياة الانسان التي ترسمها طبيعته وهي الحياة التي ترضاها كرامته ،
فهى الحر لأنها الحق .

فهذه الحرية من هذه الحياة :

حياة غير حياة القطيع وشعارها غير شعار الخبز وألعاب السرك . شعار
هذه الحرية الذى تتجاوب به القمم ويردد بين الوديان
سعيد من استطاع معرفة علل الأشياء

معرفة تقوم على قوة النفس الحرة ، وتسندها ذخيرة من الاحساس
الطليق ، وشيئها النزاهة الصادقة التى يقتضيها الانطلاق من القيود والخلوص
من الضرورات .

هذه حرية وتلك حرية ...

لأن هذه حياة وتلك حياة ...

وهكذا يطلق اسم واحد على الزيف المتبذ والدخر الثمين ، فتطلق الحرية على العبودية الخالصة المخلصة كما تطلق على الانطلاق الصريح ...

والقطعان بمقياس الأخص تفضل الزيف على الجوهر ، وتطلق على الزيف اسم الجوهر لأن طلب الزيف أدنى وأيسر ولأنه أقرب لحياة أساسها الاضطراب وغايتها اضطراب كذلك ، لأنها تدفع إليها دفعاً فينقلب دفعها اندفاعاً وينقلب الضغط عليها حماسة وجهادا ، سواء في ذلك قطعان الأناسى وقطعان الأبقار ، تدفع من خلفها فتأخذها حماسة الجرى فتعدو مكتسحة كل ما أمامها ...

هذه الحرية المزعومة عبودية صميمة ، والجهاد في سبيلها مزيد من الانحدار، والتعلق بأهلها مؤد إلى كل شر وخسار، ولا يمكن أن يثمر خيراً واحداً :

ولكن كيف تقوم حياة الاضطراب وكيف تأخذ سبيلها في الوجود ؟ وكيف تكون حريتها ، وهى من طبيعتها ، سعياً إلى الوراء وارتقاء إلى أسفل ؟

وكيف تخلق بمعالجتها للأدواء أدواء أخرى وكيف ضرب عليها ألا تنهى إلى غايتها الموهومة أبداً ؟

ليس أسهل من قيام حياة الاضطراب وإن كانت ليست هى الحياة الطبيعية للإنسان .

ولهذا سبب بسيط : هو أن لها سندها من طبيعة الإنسان من حيث الجنس وإن لم يكن لها ذلك السند من حيث الفصل - كما يقول المنطقة - أو هي بتعريف أعرف ذات سند من حياة الإنسان اليومية من حيث هو كائن يشترك والحيوان في الخضوع للضرورات بحكم وجوده وإن لم يكن لها سند من حياته العليا التي ينفرد بها دون الحيوان وسائر الكائنات ، وهي حياة الشعور والتفكير والإرادة .

وهذه الضرورات ليس أيسر من ركوبها الإنسان وسيطرتها عليه ما لم تجد منه مقاومة بتغليب ملكاته العليا عليها .

فالواقع هنا يتفق ومصلحة الضرورات : فهي تجد الباب مفتوحاً على مصراعيه للدخول والتحكم وليس يتسنى إقفال الباب دونها إلا بمقاومة لا بد لها من إعداد ولا بد لها من احتشاد .

فالقريب هنا هو تحكم الضرورات والبعيد هنا هو التحكم في الضرورات.

وفي الناس عناصر المقاومة حاضرة ولكنها ليست في الصنف الأول من صفوف القتال وليست وراءها على الدوام الرغبة الصادقة في المقاومة والنضال .

وعلام النضال ما دامت الضرورات لا بد من الوفاء بها على كل حال ومادام في زيادة الوفاء بها والتحوط للقصور عن ذلك زيادة في الأمان من هذا الغول الذي تحس أنيابه في الأعناق وأظفاره في كل لحظة وفي كل آن ؟

فليفرغ الناس إذن للضرورات يحتشدون للوفاء بها والاستجابة لندائها الملح بدل أن يحتشدوا لمقاومتها والتحكم فيها .

وهكذا يزداد الغول خطراً على القلوب والعقول والأرواح ...

وهكذا تنتحر الانسانية من أهون سبيل وتتنازل عن امتيازها في مراتب الوجود ...

وذلك لا لشيء إلا لأن السير مع التيار حين يسير بينا مقاومة تتطلب عملاً إيجابياً خاصاً .

والناس بعد هذا لا يعيشون منفردين بل يعيشون في قطعان تيسيراً للوفاء بالضرورات متى اقتسم ذلك بين الأفراد في القطيع الواحد .

والقطعان إنما تسير الأمور فيها رعاية للعدد ورعاية للأضعف لأن مطلب الأضعف حد صالح للجميع فهو صالح للأضعف كبلغ المسعى والاجتهاد وهو أصلح للأقوى لهوانه عليه وضمانه السابق في ذلك المضمار ...

وبذلك يتفق الجميع على الأخس الدون فيركبهم الأخس الدون وهم لا يشعرون بل وهم راضون مسرورون !

وذلك الرأي وإن بدا غريباً من حيث التفكير على أساس أن الناس عقلاء بعلو النظر سليمو التفكير في المنافع والأضرار إلا أنه يستقيم إذا نفيت عن الجموع هذه الصفة وأضيفت إليهم صفة التخلف والاستينار ، مما يلزم الجموع ويضطرهم إلى ترك التسامى وإلى ترك التفكير الحر الطليق من الضرورات وأثقال الضعفى والمنهوكين .

ومصدق هذا الرأي في تاريخ الجماعات البشرية منذ أقدم العصور حتى هذه الأيام ، بل وإلى آت بعيد من الأيام ، كما تدل وقائع الحال ...

وهكذا يدفع الخوف من التقصير في الضرورى إلى الانحصار فيه .

ومتى سيطرت الضرورة وصارت هى الدافع والغاية فى هذه الحياة ، حياة القطيع ، التى شعارها : « الخبز وألعاب السيرك » ، كان محركها وسندها فى الوجود داخل كل نفس إنسانية ؛ وهو « الخوف على النفس من عدم القيام بضرورات الحياة التى لا تقوم بلونها » ، أقول يكون هذا الخوف ؛ الذى هو الأنانية فى جوهرها الأصيل وطبيعتها السافرة كفيلا

بالحيولة دون القيام بهذه الضرورات اللازمة وضمانها ، كما كان كفيلاً بجعلها الدافع والغاية في حياة الإنسان .

وهذه مسألة ثانية ليس أبسط منها ولا أكثر اتفاقاً ومنطق الوقائع المسمى طبيعة الأشياء . وإن بدت لأول وهلة زعماً غريباً يخالف الفكر والوقائع جميعاً .

فجلية الأمر أن هذا الخوف لا يقوم واحداً غير متجزئ في القطيع ؛ ولكنه يقوم واحداً في الصورة لا في الوجود . فهو خوف شخصي بحت ، خوف قائم في كل نفس من نفوس أفراد القطيع على حدة ، ولحساب تلك النفس أولاً وقبل كل شيء . . . والقطيع كله متفق آخر الأمر في أن جميع أفرادهم نفس الاحساس ونفس الدافع ونفس الغاية من حيث المؤدى والاتجاه . . . ولكن كل واحد إحساسه لنفسه ومن أجل نفسه ، والغاية يطلبها لنفسه ، فالقطيع يقر المبدأ ؛ ليتسنى لكل واحد من أفرادهم أن يتجه إليه مادام ذلك الاتجاه لا مهرب منه ولا معدى عنه .

فالمبدأ واحد في الصورة كثير في الوجود ، بل متعارض في التحقق غير متفق ، فخوف كل إنسان من أجل مقومات حياته الضرورية واندفاعه في تأمين ذلك خوف شخصي كما قلنا هو لباب الأنانية الدفين ، ومقومات الحياة الضرورية واحدة عند الجميع كما يطلبها الجميع في نهافت واندفاع ، والقدر الموجود منها تحت يد القطيع محدد معروف الحدود .

فالنتيجة الضرورية لهذا الاندفاع الشخصي على التراث العام أن تكون الفرقة والمخاربة في سبيل الاستئثار ، عن طريق المغالبة والاستئثار من كل طريق . .

هذه هي النتيجة المنطقية المحتومة ، وهي هي بعينها النتيجة الواقعة المعلومة 1.

ويشتط القطيع في الحرب والاستلاب . والطريق موفور ميسور ؛
يسره نفس الزعة التي يسرت « النظام » وأقامته على أوثق الأركان ..

فقليل من التفتير والادخار ، يؤدي إلى تفوق على الأنداد في امتلاك
الضرورات المنشودة . وهذا التفوق نفسه قطب جاذبية ومطمح للأنتظار
والأفكار ؛ فيستغل في استئجار النظراء السابقين وعبيد اليوم نظير شيء من
هذا الذي عنه يبحثون وهو سد الضرورات من كل سبيل ، مهما كان
ذلك السبيل وخيما لا يقال له عثار ، ولا معدى فيه عن الاستمرار في
الانحدار .

وهكذا يضمن أساس النظام له كل سبيل للتحقيق ، أى كل سبيل
للاضمحلال .

وإذا قل الرابحون في هذا المضمار ، مضمار تكديس الضمانات للضرورات
ومنها ضرورة نفسية هي غريزة السيطرة على النظراء — وكثر كثرة مطردة
عدد الفاقدين فيه والذين يزدادون بعدا عن الدافع لهم في حياتهم ، لم يرجع
العيب إلى النظام وتوزيع الموجود من الخيرات ، بل يرجع إلى قلة الموجود
منها في يد القطيع .. فليدفع هؤلاء الفاقدون إذن إلى السطو — في حرب
قانونية ! — على غيرهم من القطعان !

وليس يسمح بتغيير النظام ؛ لأن النظام أساسه مكين في نفس الواجهين
والفاقدين على السواء . وهو الخوف من أجل الذات . والسعى لتأمينها
من غوائل الضرورات . فلهذه لا يرضى أحداً من الناس . وهكذا يستند
النظام — إلى جانب قوة الواقع — قوة القانون ، ومن وراء القانون ظبي
السيوف وأسته الرماح ومعتقدات النفوس !

ويزداد القطيع على الأيام صراخاً في طلب الخبز وألعاب السيرك ،
وهو يزداد أيضاً على الأيام بعدا عن الحصول على الخبز وألعاب السيرك ،
وهي الحرية المرموقة في حياة الخوف والاضطرار .

أليست حياة هزيلة تلك الحياة التي أساسها أنانية ، ودافعها خوف ،
ومحركها اضطراب ، وغايتها قيد يسمى الحرية ، وهو بعد قيد لا يدرك
ولا يتال مع الاجتهاد في الطلب والحماة في الجهاد ؟

حياة أساسها : لنفسى أولاً ! ، ودافعها خوف من العطب والحرمان ،
ومحركها مطلب النفس والجسد من لبانات تقضى من أهون سبيل ولا يلزم
لها العكوف عليها والفراغ لها لولا تلك الأنانية ولولا ذلك الخوف المميت ،
وغايتها بلوغ الغاية من ضمان قضاء هذه اثباتات اللازمة في حد محدود ،
ضماناً يتجاوز كل حد ؛ لأنه ليست له حدود ! .. وهذه الغاية ضعف
يلبس ثوب الأمان ، كالحبس الانفرادى اتقاء لوقوع في الجرائم والأخطاء
التي لا يؤمن تجنبها مع معايشرة الأنداد والنظراء ... وقد سمي هذا الضمان
المنشود حرية ، وسمى السعى إلى تحقيقه جهاداً .. ولكن هذه الحرية -
كما بينا - قيد ليس مثله قيد ، والجهاد في سبيلها مزيد من الانحدار ،
والسعى إلى قتها ارتقاء إلى أسفل وتقدم إلى الوراء .

تلك الحياة الهزيلة التي أساسها لنفسى أولاً وشعارها الخبز وألعاب
السرك .

حياة غايتها من مبدئها ، ووسيلتها من الدافع إليها ، فهي لهذا لا تنتج
إلا ثمراً من معدنها : ثمراً هو الشوك في طريق الحياة ، وهو النار تحمى
هواءها فلا تسيغه إلا صلور العبيد . أما الأحرار فيختنقون فيه ..

ثمر هذه الحياة ، حياة الأنانية والخوف والاضطرار ، هو أقصى ما في
وجودنا الانساني اليوم من الزقوم والغسلين ، وليس في هذا الثمر ثمرة
واحدة حلوة ولا مشتهة ، ولا زهرة طيبة في العيون والآناف حتى للواجدين
المجلودين ، لولا اللعنة التي ضرب بها من حاقت بهم اللعنة أن يطلبوا الزقوم
في وادى اللظى وأن يشتطي به ، وأن يجلدوا في الشعى إليه دون أن يدركوه ،

وأن يشقوا به ، حرموا منه أو تنلوقوه !

حياة مريرة خائرة .. خائرة حتى عن تسمية الأشياء بأسمائها ، فهي تسمى الضرورة فضيلة ، وتسمى القيد حرية ، وتسمى الجبن أمناً ، وتسمى التسابق إلى الخضوع والانحصار جهاداً في سبيل الحرية !

ثمر هذه الحياة هو كل رذائل الأنانية في الأفراد ، وفي المجتمعات وبين الطبقات ..

ثمر نلمسه في أخلاق الخوف والتزمت التي تسير الأشخاص فيما يأخلون به أنفسهم وفيما يأخلون به الناس ، فهم لا يحسبون حساب ما يريدون إلا ومن وراء إرادتهم اتقاء لخوف موجود ، وموهوم . فأفق النفس ضيق محصور . يمنع الخوف من الانطلاق ، ويمنعه الفزع من الانطلاق من كل حركة أو تحليق ، وهكذا نجد مقاييس الخير والشر ، على اعتبار أن الخير ما فيه مصلحة للإنسان من حيث هو فرد قبل كل شيء ، والشر ما كان غير ذلك - وليست المصلحة هنا إلا مصلحة الوفاء بالضرورات الغريزية ، فلا يسمح بما يخل « بالنظام العام » الذي هو سياق السعي إلى تحقيق ضمان الوفاء بالضرورات ، الذي هو هدف كل فرد على انفراد - ولكن يسمح كل إنسان لنفسه أن يستغل سواه ، وأن يخدعه عن نفسه وأن يفيد منه ، وأن يخاتله بالملق والرياء مادام منه منفعة أو شبه منفعة ، على أن يسمى الملحق تأدياً ، وعلى أن يسمى الرياء تلطفاً وعرفاً موضوعاً ، أما إذا انتفت المنفعة أو شبهتها فلا مجاملة ولا حاجة إلى مجاملة أو أدب !

هذا هو الواقع في أخلاق القطيع ، وهو ثمرة من ثمرات النظام القائم على الأنانية والخوف .

وثمرة أخرى : هي زيادة عدد الفقراء وانحطاط مستواهم ، وتنافس الناس في انتهاب المنافع المادية من كل سبيل ، ولاديسوا بالأقدام في هذا الزحام .

وثمره ثالثة : هى حرب الطبقات وما وراء حرب الطبقات من تقديس المادة وجعلها نهاية الأدب ولبانة اللبانات ، فاذا سوى أمر المادة لكل إنسان ، فقد انتهى أمر المطالب الإنسانية وانفض الاشكال . . وهى نهاية مريرة فى اعتبار الحياة والنظر إليها تسترها حلاوة زائفة ، كذلك العربات البيضاء المموهة بالذهب تغطيها الأزهار ، حاملة جيئاً ليس فيها شىء من الحياة ولا نصيب لها من الجمال .

وثمره رابعة : هى حرب الأمم والحكومات ، وحرب العناصر والأجناس ، لا تفتر يوماً ولا تؤذن بفتور ، فى سبيل بسط رقعة كل قطيع فى مجال المغام والسلطان ، لنزيد الفرص أمام القانصين المنتهين للمنافع وضمان الضرورات ، وهم كل القطيع ، بين مفلح فى ذلك وعاجز لا يستطيع ! . .

أليس صحيحاً إذن قول من قال أن الناس من خوف الذل فى ذل ومن خوف الفقر فى فقر !!

حياة لا خير فيها : لا فى النفوس ، ولا فى الأخلاق ، ولا أيضاً فى مضمارها المنحصر فى فئات الموائد ومهارج الكرنفال ! .

شاهت النفوس فشاهت الدنيا ، وهل يعيش الناس دنياهم إلا بنفوسهم تلك ! ؟

وماذا ترى الإنسان يربح لو ربح العالم كله وخسر نفسه؟ يربح قبراً فى حياته ، ليس أقل ظلمة ولا ضيقاً من القبر الذى يصير إليه حين يموت .. وهكذا تحلل النفوس ، وهى ما زالت مقيدة فى ثبت الأحياء : فتعيش حياة متحللة تحلل الجيف ، وتنتهى إلى رماد الفناء ، وهى تحسب أنها تسعى إلى البأس والحرية .

ولا تزال القطعان ينادى كل واحد من أفرادها : لنفسى أولاً ، وكل قطيع منها له شعار يصيح به صيحة الحرب والجهاد :

الخبز وألعاب للسرك ! .

تلك حياة الخوف والأنانية والاضطرار ..

وغير تلك الحياة حياة الاطمئنان والحب والحرية .

قدر ما فى الأولى من خوف مبعثه الضعف ونضوب الإيمان ، يكون
ما فى الأخرى من ثقة بالنفس ومن شجاعة الإيمان !

وقدر ما فى الأولى من أنانية سحيقة قاتلة ، يكون ما فى الأخرى من
حب سام هو مفتاح السلامة والخلود !

وقدر ما فى الأولى من اضطرار وانحصار ، يكون ما فى الأخرى من
انطلاق حى وتجدد موصول .

الأولى إذا طلبتها الإنسانية فلا بد لها من أن تطلب معها حمايتها ، وليس
بدللك - كما بينا - من أن تعجز عن ذلك بكل سبيل .

أما الثانية فكيف يحياها الإنسان وكيف يتخذ سميتها بين الضرورة وحلود
الإمكان ؟ وكيف يصل إلى حريتها ومن أى سبيل ؟ وكيف يوفق بين هذه
الحياة وبين ما فى طبيعة الانسان من ضرورات لا يفتر لها طلاب ؟ وكيف
يقوم النظام وكيف يحمى من غوائل النقص والانقلاب ؟

ليست حياة الحرية حياة تنطوى فيها نفس الفرد على ذاتها ، فلا تحس
إلا هواجسها ومخاوفها ، ولا تتصل بالحياة إلا تسمعا من وراء الجدران
وثقوب الأبواب ، ولكنها نفس طليقة تنظر حولها ، وتندفع إلى آفاق
بعيدة ، وتتصل بالحياة وتحس بها فى أوسع نطاق ، ولا تضرب بينها وبين
الحياة اللامتناهية حاجزاً ولا ستاراً ، بل هى نفس كلها إحساس متصل
دائم التجدد ، لا مطلب لها إلا ألوان جديدة من الأحساس ترضى تفتحها
الطبيعى للحياة وتكمل امتزاجها بها على أو فى الوجوه وأتم الأشكال .

مثل هذه النفس لا شغل لها بالخاوف والأوهام ، ولا تنحصر في حدود وجودها الضيق فتشغل بما يضمن هذا الوجود ، بل تنصرف إلى ما يوسع ذلك الوجود ويقويه ، وإلى ما يجعله شيئاً واحداً والوجود الأعظم الذي ينبثق في جميع الموجودات ، فإذا حياتها كنز دائم الغنى والفيضان ، دائم الأخذ دائم العطاء ، دائم الزيادة لا يعرف الجمود ولا النقصان ، فإذا هي تحس وجودها في وجود جميع الأشياء ، وإذا هي تحسب عمرها بعمر تراث الكون العظيم في آلاف السنين ، فحياتها تحسب في العمق أكثر مما تحسب في الامتداد وهي بعد ممتدة إلى أبعد الآمال !

هذه النفس لا محل فيها للأنانية التي تقول : لنفسي أولاً ، ولا محل فيها كذلك للخوف من القصور عن الضرورات فتتنصرف إلى طلب الضمان بعد الضمان ، ولا تنتهي من ذلك إلى غاية ولا إلى أمان ..

ولكن فيها بدل الأنانية المنطوية على نفسها في فرع وحقد وحسد : ذلك الاتساع وتقوية الوجود بالاندماج في غيرها من الموجودات ، وذلك هو الحب في أكل صورة وأوسع مداه .

وفيه بدل الخوف المزعج والانحصار المرير إيمان بالنفس وإيمان بعظمة الوجود وثقة تقوم على فهم الحياة وعلوها على الضرورات الفردية لأنها قائمة على المعاني الدائمة والحقائق الأبدية ، وأنها في صفاء جوهرها ونقاء عنصرها وأصاله مصدرها شعاع من هذه المعاني وتلك الحقائق التي لا تزول ، وأن وجودها ليس مقصوراً على سد هذه المطالب الملحة في خسة ونهم . . .

أليس مداومة هذه الضرورات في طلبها دليلاً كافياً على نقصها ووضاعتها في مراتب الوجود ، فالانحصار فيها انحصار في الانحلال والقيود والحياة التي لا تقوم إلا عليها حياة ليس لها من الوجود نصيب إلا انتفاء العلم ، أما بعد هذا فلا وجود لها ولا ظل لوجود ! ..

هذه هي الحياة التي إحساسها الايمان، وأساسها الحب، هي هي الحرية دون طلب ودون جهاد، لأنه ليس بينها وبين الكون قيود ولا أصفاد .. هذه هي حياة إحساسها خيرها، وأساسها فضيلتها، وليس خارجها مطلب من خير أو إحتسان .

فان النفس التي إحساسها اللذين الذي يقوم عليه كل إحساس بالحياة هو الإيمان بعظمة الوجود وسموه على التواضع والضرورات، نفس شجاعة لا تعرف الجبن والخوف، فلا تتصرف وفي حسابها المخاطلة أو الاستغلال للحصول دون الغير على الغنى يؤمن من حاجة أو ينفي من اضطراب، فهذه شيمة النفوس الصغيرة، في تيار الحياة .

ومتى انتفى الخوف من النفس - خوف غوائل الحياة وغوائل الموت على السواء - انتفت كل رذائل الأفراد والجماعات .

وأنتى هنا أنتى الخوف ولا أنتى التقية والحذر، فالخوف تخاذل أمام الأخطار، بينما التقية والحذر يقومان على المعرفة الواثقة بقدرتها ومكانها من الخطر، وأنها قادرة عليه لأنه دونها على كل حال . فالخوف ضعف وصغار، والحذر شعور كريم يقوم على الكرامة والثبات .

ومتى كان أساس الحياة في النفس الإحساس وتبادلهم مع سائر الموجودات تفتحاً وتبادلاً يقوم على كرامة الوجود وشجاعة الإيمان، فقد قامت الأخلاق على أوثق الأركان .

والأخلاق هنا « أخلاق الطبع » والإحساس الطليق من كل ضغط أو اضطراب، فالإحساس الشجاع الكريم في النفس المحبة هو هو الضمير المتيقظ الدقيق الذي يقيس الأمور بمقياس الوجود كله لا بمقياس الصالح الشخصي المحدود .

فإحساسه بأنه وكل ما في الوجود واحد يتبادل الحياة والإحساس كفيلاً أن يدفعه إلى إبعاد الشر والأذى عن كل هذا الوجود الذي هو وجوده هو

قبل كل حساب ، والذي هو كيانه الخالص ، بعد أن امتد وجوده فوسع الكون وما فيه ، لا غصباً وامتلاك سيادة ، بل امتداد محبة لا تميز فيها ولا تفريق .

وليست هذه بالأنانية وإن بدت كذلك : لأنها ليست أنانية في الأساس والأحاساس ، وحينها لا تكون الأنانية في الأساس والأحاساس ، تغلب ثوب المحبة والايثار :

وهنا لا يطلب الشيء لأنه لقلان ، بل يطلب لأنه كذلك وكفى .

وهنا لا يجد الشر له مكانا من الأحوال بل تتصافر نفوس الموجودات جميعا على إقصائه وراء حدود الوجود كله ، لتضمن السلام لهذا الوجود الواحد أشد ما تكون الواحدية ، الكثير المتعدد كأغنى ما تكون الكثرة والتعدد .

هنا ضمير مطبوع غير مصنوع ، يقوم على الحب ولا يقوم على النواهي والأحكام وقوالب المجتمع المفروضة .

هنا لا يعوز أحداً سداد الضرورات ، ولا يمكن أن يحرم أحد من الخبز وألعاب السيرك ، لأن الخبز وألعاب السيرك لم تعد كل مطالب الحياة ، فقل عليها الزاحم والطلاب ، فصار لكل فيها قدر يكفيه ، وصارت المحبة التي تدفع النفوس وتحركها دون الاستئثار بكثير يكفى منه القليل ، لأن الغير والذات في ذلك الحساب ليس بينهما فرق ولا حجاب ، وكلاهما واحد لدى النفس في الميل إلى الارضاء .

هنا لا يطلب القطيع حرية الخبز وألعاب السيرك ، لأن الخبز وألعاب السيرك صارت في موضعها الطبيعي تحت الأقدام ، تنال بغير معاناة ولا جهاد . . .

ولكن هنا يطلب الانسان حرية جديدة لا ينحاض إليها في بحر من الدماء.. حرية شعارها :

سعيد من استطاع معرفة علل الأشياء ! معرفة لا تقوم على آلة الذكاء
الرخيص التي تسيرها الضرورات والخاوف ، ولكن تقوم على الذكاء
الذي حررته ذخيرة لا متناهية من الاحساس الطليق ، والذي يأخذه بيده
في تلك الحرية نور صادق جميل من المحبة الكاملة التي تنسج للكون جميعاً .
هذه هي حياة الحرية ، مقابل حياة الاضطراب .

حياة مبعثها الايمان ، مقابل الخوف والاضطراب .
حياة أساسها « يقهر الحب كل شيء » مقابل « لنفسي أولاً ! » .
حياة حريتها : « سعيد من استطاع معرفة علل الأشياء » مقابل « الخبز
والعاب السرك » .

أيها الايمان ! خذ اليوم مكانك في نفوس البشر ، واطرد منها ديجور
الخوف الرهيب !

أيها الحب تسم اليوم عرشك في القلوب والضمائر ، وشيد مملكة للسعادة
مكان هاوية الأنانية التي ملها من قرار ، وأنشئ عالماً جديداً من الأحرار ،
تسوده حرية المعرفة التي لا يداخلها اضطراب . .
أيها الحب :

أنت وحده تستطيع إقامة عالم جديد لامكان فيه لغير الحق والخير
والجمال . .

أيها الحب :
لن يدعوك تأخذ مكانك في القلوب والسرائر لأن المرض المتوارث
أقام له حصونا من الغياوة والتعصب في نفوس البشر . . . ولكنني مع
هذا أومن أنه في النهاية :

سيقهر الحب كل شيء

دمتور يوليو ١٩٤٠

الفن :

معنى التفرد

كتبت هذه الصفحات تحية وهدية
إلى أبي الروحي الأستاذ عباس محمود العقاد
وبمناسبة عيد ميلاده في ٢٨ من يونية سنة ١٩٤٥
و كنت أقدمه تقديس القيمة العليا تمثلت في بشر ..
وظلت نسختها الوحيدة في حوزته
إلى ما بعد وفاته في ١٢ من مارس سنة ١٩٦٤
وقد تفضل ابن أخيه - بغير طلب مني -
فرد مخطوطتها إلى ، فانقذها مشكوراً من الضياع . .
فالى الذاهب الباقي أقدم إهداء قديماً مجدداً ؟
نظمي

الأنماط والأشباه

الأشباه ينثى واحدها عن سائرهما . فى حين أن الأنماط ليس واحد منها
بمخز عن نظيره ، لأنه نمط بما هو ذو مزية يتفرد بها دون النظراء .

والتشابه سمة الحياة فى دركها الدون ، فهو الغالب على مملكة الجماد
والنبات ، ولا يتقلص ظله إلا فى الحيوان الأعلى ، حتى إذا بلغت الحياة
خراها العالية ، غدا التمايز على أتمه فى مملكة الله : فى دنيا الإنسان .

وليس معنى هذا أن كل بشر إنما هو نمط ينعدم مماثله بين النظراء ،
وينفرد بمزية يختص بها دونهم ، بل معناه أن هذا الأمر ممكن ، وأن من
الناس من هذا شأنه . وهؤلاء النفرهم الذين تبلغ فيهم الحياة ذروة الذروة
فى التعبير عن الذات . فوجودهم فن من فنون الخلق رفيع ، وهم بدورهم
إذ يعبرون عن ذواتهم أصحاب فن وابتداع . بخلقهم عبرت الحياة عن
ذاتها تعبيراً ممتازاً ، فهم غاية فى الوجود ، وتعبيرهم عن ذواتهم تعبير عن
الحياة فى أقصى ما تصل إليه من الكشف عن مكنونها واتساع مداها من أعماق
المسارب إلى أرفع الأجواء فى أبعد الآفاق ...

تعبير الحياة

ولماذا تلازم المباشنة التعبير فى طبقات الأحياء ؟

لماذا تكون مملكة الجماد والنبات — حيث لامباشنة ولاتمايز — هى المملكة
الخرساء التى لاتعبير للحياة ببلغها ؟

ولماذا تقترن المباشنة والقدرة على التعبير ، فإذا الحياة تتكلم بعبارات
تختلف من فرد إلى فرد ، ولاتكاد تجتمع على سنن واحد . فى طبقة النابغين ؟

لأن الحياة أكبر من الأحياء . ولأن التعبير يستلزم الوعى كما يستلزم
القدرة على الإبانة ... فلا تعبير بغير إدراك للموضوع الذى عنه تكون
العبرة ، ولا عبارة إلا بأداة مستكملة للتعبير والافصاح .

فحيث لا وعى بالحياة ، لاتعبير عن الحياة ، إلا تعبير الأداة التى يراد
لها أن تنتظم على هذا الوجه أو ذاك ، وهى لاتدرى من أمر نفسها شيئاً ، لأنه
لا إحساس لها بنفسها ولا بغيرها من النفوس .

فهذه الزهرة البائقة من الأرض نحو السماء ، تعبير عن الحياة ، ولكنه
تعبير تعبر به الحياة عن نفسها من خلال الزهرة ، ولاتعبر به الزهرة مريدة
عن نفسها ، لأنها لاتحس نفسها ذاتاً قائمة برأسها ، وإنما قصارى الأمر أنها
« قطعة » من الوجود النباتى ، بينما الوعى إدراك للحياة متأينة وتامة فى هذا
الآين ، بل وعلى الرغم من هذا الآين فهو « وحدة » من الوجود ، لا محض
قطعة منه ليس غير .

« والوحدة » من الوجود هى نفسها وجود ، فى حين أن « القطعة » منه
مجرد متصف بالوجود .

فالحياة موضوع وعى ، والتعبير لغة الوعى للوعى ، لهذا لا تعبير عن الحياة إلا حيث وعى الحياة ، وحيث يتسنى الكشف عن هذا الوعى بلغة من اللغات التى ينتقل بها الوعى بين الواعين .

ولهذا تعين أن يكون التعبير عن الحياة أكمل التعبير من نصيب الأحياء العليا : من نصيب الانسان . وتعين أن يكون المجلون فى ذلك من بنى الانسان هم أدق الناس وعيا للحياة ، وهؤلاء هم العباقر من البشر : من تمتد مملكتهم إلى أبعد ما تمتد ممالك البشر فى دنيا الادراك والاحساس ، فهم « ملوك الأرض » بذلك المعنى الذى لا يصدق التعبير عنه بلنظ الملك كما يصدق عليهم ، فهم « ملوك الأرض » بالحق الالهى فعلا وصدقا : بحق الحياة العريضة العميقة المتسعة الآفاق .

فاذا نقلت هذا إلى لغة الحس ، كان مثل العباقر ومثل الناس ، كمثل أصحاب عيون عادية لا ترى إلا إلى الأمد المعهود بين أوساط المبصرين من الناس ، ومثل من تنفذ أبصارهم المجردة وراء العوارض والحوائل المادية ، وتصل فى ملهاها إلى رؤية تفصيلات مايجرى فى النجوم الموعلة فى البعد دون جهد ، والناس يجهدون فى اصطناع الآلات الممكنة للكشف عن بعضها ، وقد يدركون هذا أو لا يصلون منه إلى طائل .

فهؤلاء كائنات عليا بين الكائنات العليا : لأنهم أنفذ ملكات وأوسع عالما ، وليس عالمهم محدوداً بحدودنا الحسية والشعورية الضيقة ، بل إن له نفاذاً — بطبعه — إلى ما وراء تلك الحدود ... فلهم بذلك دنيا أكبر من دنيانا ، وهم ملوك هذه الدنيا غير مدافعين ، يفيضون علينا من أخبارها ونحن قعود غير شهود .

وكما تمثل حياة الانسان الواعية مستوى للحياة أكمل من مستوى النبات والحيوان ، لما فى حياة الانسان من جوانب للشعور والادراك لا ينحصر وجودها للحيوان ولا للنبات ... فكذلك حياة هؤلاء النفر الأفاذا تمثل دون

سائر الناس مستوى أعلى من الحياة الإنسانية ، هو مع هذا من الحياة الإنسانية
في الصميم ، إلا أن جلوره أعمق ضربا في باطن الطبيعة الإنسانية ، وأنفذ
إلى أسرارها مسريا ، وأسمق في أجوائها عوداً وأكثر تشعباً ... فهي حياة
أعمق وأشمل وأغنى ... وإن بقيت مع هذا - بل بهذا نفسه - إنسانية
بكل معنى الكلمة .

أولئك أصحاب النبالة الحقة بين بني الإنسان ، وأولئك من تدين لهم
بفتوح الوعي الإنساني التي تتسع بها دنيا الإنسان على مدار الزمان ...

الفن والحياة

فالعباقرة إذن هم « أحيا الأحياء » ، لأنهم أصحاب دنيا أوسع من دنيانا من حيث جوانب وعيهم ... فعباقرة الفنون أوعى للحياة من جانب الشعور ، وعباقرة الفلسفة أوعى لها من جانب العقل ، وعباقرة التصوف والتدين أوعى لها من جانب الروح .

والعباقرة إذ يعبرون عن ذواتهم ، إنما يعبرون عن الحياة في أقصى ما بلغت إليها ، لأن الحياة عبرت بخلقتهم عن ذاتها بأقصى وسائلها في التعبير وأعلاها .

فهم بفهم إذن مسار الحياة ومرآتها ، وهم في تباينهم آية عظمة الكون وتعدد جوانب الوجود وألوانه ، ولن يكون إدراك الفاني المحدود للقائم المطلق الباقي إلا متفاوتا بالضرورة غير بالغ الغاية ولا محيط — هيات — بما ليس له من محيط .

وليس لنا أن نأسى لأن الحياة أكبر من الانسان ، ولأن الوجود أعظم من الموجود ... لأنه لن يتسنى في الوجود غير هذا ... إذ التعدد في الكمال ممتنع لأن التعدد لا يكون إلا بموجب ومقتض هو الاختلاف أو التفاوت ، وهذان صنوا النقص والخلو ، فلا وجود لهما مع الكمال والوجود المطلق الثابت . .

فما هو كائن إذن من تفاوت في النقص والكمال هو ما يجب أن يكون ، بل مالا سبيل إلى كون سواء . وخير لنا أن نعي الحياة وأن ندرك عظمتها فوقنا ومن حولنا ، بل وفي أعماقنا ، من أن تكون الحياة فوقنا ومن حولنا ولا أغوار لها في أنفسنا ولا وعي لنا بعظمتها وإن أورثنا ذلك الوعي الشعور

بالنقص ... فوعى الحياة هو هو الحياة، وإدراك عظمتها هو هو المشاركة في تلك العظمة جهد ما تنسنى للمحلود الفانى مشاركة المطلق الأبدى في خصائص الوجود والكمال .

وما مكان الفن والعبقرية الفنية في هذا العالم الواعى الممتاز ؟

مكان للشعور من الحياة : فالفن تعبير عن الشعور بالحياة في درجاته وصوره تعبيراً « إنسانياً » ... لأن شروط الحياة الانسانية هي - دون غيرها - شروط هذا التيار الحر الجياش .

فالشعور الانسانى له منافذ من الحواس بين منظور ومسموع ومشموم وحسى مشترك وما أشبه ... وليست هذه الحواس إلا نوافذ ومدخل .

الأنية الواعية التى تشعر بهذا كله شعورا متبلورا هو من غير طبيعة المادة المسموعة أو المشمومة ، بل هو ذو طبيعة من نوع آخر قائمة بنفسها ، وهى طبيعة التيار النفسى ، حيث يرتبط كل شعور جزئى بذخيرة النفس المحترنة فيها من مدركات حسية سابقة ، فتأثلف المشاعر الجديدة بتيار تلك النفس ، بل لا تقوم من حيث هى مشاعر إلا بانصبابها في ذلك التيار واصطبائها بألوانه .

فالرجل الذى فقد في حريق بنيه أو من يحبهم خليف منظر النار وما يذكره به من المشبهات والملابسات ، أن ينقل إلى نفسه مصطبغا بشعور حزين واجم .

ولكن من ألف منظر النار مقترنا بالدفء وجلسة الأمرة حولها للسمر ، خليف منظرها أن يبعث في نفسه الحنان والحنين .

وشتان الشعوران ، وإن كان مصدرهما واحدا في العيان .

فالعالم الحسى الواحد عند الجميع ، صورته الشعورية متباينة : في كل نفس بحسب مخزئاتها واتجاهاتها ... ولكن تتفق كل تلك العوالم الشعورية ؛

فى أنها إنسانية ، لأن أساسها واحدة من حيث الغرائز والميول ومنافذ الحس وطرق الاستجابة لكل شعور بوجه عام .

وكما أن الشعور أثر الحياة من حيث الحس وطبيعة النفس وجوها الخاص ، كذلك الفن - وهو التعبير عن الشعور - يكون من حيث الحس وطبيعة النفس الإنسانية بوجه عام ، فهو تعبير يدركه المعبر له بحسه ويراد به أن يترك فى نفسه عن طريق الحس شعورا مماثلا لذلك الذى صدر عنه .

والقدرة على التعبير هى المهارة الفنية ... وعمق الشعور المعبر عنه هو العبقرية الخاصة ... فالعبقرية الفنية « شعور ممتاز بالحياة يعبر عنه تعبيراً ممتازاً دقيقاً صادقاً فى نقله عن طريق الحس » .

فالرسام العبقرى ينقل - أى يعبر - بالألوان والخطوط الحسية المعنى الشهورى الممتاز الذى صدر عنه هذا التعبير البصرى .

والمثال العبقرى ينقل بالخطوط والمنحنيات ولكتلة المعنى الشعورى الممتاز عن طريق التعبير البصرى المحصور فى الأشكال والكتلة دون الألوان . والشاعر العظيم ينقله بالألفاظ والتعبيرات التى هى بالعقل أوثق ، لاشتراك اللغة فى كل صيغ التفكير .

فالفن تعبير عن شعور يقصد به تنبيه أو إثارة أو خلق شعور مماثل . فيغنى مستقبل تلك الصورة شعوريا بإضافة هذا الشعور الممتاز إلى نفسه ...

فالفن طريق الغنى فى الشعور بالحياة . كما أن العلم طريق الغنى فى فهم الموجودات الطبيعية . وكما أن الفلسفة طريق الغنى فى فهم الوجود وتعقله ... وهذان الأخيران منفذهما العقل . وذاك الأول غنى نفس وشعور منفذه الحس .

الكذب والصدق

والآن : ما صلة الفن بالجمال ؟

الجمال هنا ليس وليد اصطناع يقصد لذاته أصلاً دون حاجة من طبيعة الموضوع ، ولكنه لازمة طبيعية للتعبير الدقيق عن الشعور الممتاز ، فإن ذلك التعبير إذا جاء محكماً أميناً ، كان له في النفس ما للجمال من أثر ، وهو الشعور باتساع دائرة النفس وإضافة آفاق جديدة إليها ... والاحساس باتساع الأفق هو نفسه الاحساس بالجمال ، كما أن الشعور بالانحصار والقيود هو نفسه الاحساس بالقبح ، فالحرية صنو الجمال ، والاضطرار صنو القبح والقهاء .

فالتعبير الفني لا يشترط له إلا تحقيق معناه الذاتي ، بأن يكون تعبيراً أميناً ، فلا حرج أن يكون مخالفاً للواقع الحسابي أو المادي في تفصيله أو ظاهر أمره ، إذ العبرة هنا بمجال انتشار معين هو الشعور . فإذا طابق التعبير الشعور ، فهو تعبير صادق ، وإذا خالفه فهو كاذب .

والشعور لا تلازم بينه وبين الواقع الحسابي أو الطبيعي الخاضع للقياس والمعبر عنه بالمعادلات الجبرية ، لأن لكل عالم مقاييسه الخاصة وجوه الخاص .

فهذا الكوخ الحقيق الذي قد تقحمة العين ، والذي قد يعفيه خبراء الحكومة وجباتها من الضريبة استهانة بشأنه ، قد يكون عند من نشأ فيه أو عرف فيه حالة عزيزة من حالات النفس ، أحظى وأثمن وأقيم من كل قصور الأرض .

هذا شعور ، وهو صادق من حيث هو ، ولا وجه لمضاهاته والحكم عليه بمقياس آخر هو مقياس العلم الطبيعي أو الحساب لأن العالمين مختلفان : عالم الشعور الذاتي وعالم الحس الظاهر المتعلق بمظاهر موضوع ، وخصائصه الموضوعية . ولا يجوز الرجوع في أحكام أحدهما إلى الآخر : فلا خبراء الفرائث ولا علماء الطبيعة بمستطيعين أن يقرروا عدم شرعية شعور ما كما أن قيام شعور معين لا دخل له في صحة أحكام هؤلاء الخبراء من حيث موضوعات اختصاصهم .

فالشعور مقياسه الوحيد أنه شعور طبيعي حاصل فعلا غير مصطنع ، والتعبير عنه غير مطالب إلا بالدقة في النقل والتصوير (أى نقل وتصوير الشعور في شكل حسي ، وليس نقل أو تصوير الشكل الخارجى للشيء ذاته) .

فالتعبير الصادق عن الشعور الصادق هو الفن .

أما إذا اكتفى من الشعور بمظاهره فتلك هي الصنعة . فالصنعة محاكاة لمظاهر الفن . أما الفن فتصوير أو محاكاة للشعور . وكما يكاد المريب أن يقول خلونى كذلك تكاد الصنعة أن تنادى عن نفسها بالفضيحة : فالتصنع للشعور ولا شعور يتحرى مظاهر الشعور على توهم وفي غير علم ، فيكس تلك المظاهر الموهومة تكديساً يفضح زيف معدنها .

فمن يرثى محترفاً أو يندب مأجوراً يتحرى ما يخاله ملازماً للحزن ، وهو ذكر المحاسن . . . فيذكرها جزافاً ، وينسبها إلى الميت ولو كان منها على طرف النقيض ، فاذا العجوز الشمطاء تضحى شابة حسناء لينة الأعطاف . . . فيقلب التفجع المزعوم تهكما وزرابة في حين أن ابنة تلك المتوفاة نفسها تشعر شعوراً صادقاً بافتقادها تلك الحديقة في ظهر أمها اللرديس ، وبالحنين إلى تلك الأخاديد العميقة في وجنتها ، فهمي لا نفتقد الميتة لأنها حسناء ، ولا لنضارة شباب فيها بل لأنها أمها :

فهي تبكيها لأنها هي بالذات ، وتريدها هي بالذات ، ونحن إليها كما هي بالذات . فليست محاسن الشباب ذات شأن قل أو كثر في لوعتها عليها.

ومن هنا كان التلازم بين الصنعة ومحسنات الظاهر ليستر تزويق القلب خواء الباطن وتفاهة شأنه . ولهذا أيضاً كانت عصور الانحلال هي عصور المحسنات اللفظية في الشعر والطراوة في الموسيقى والنحت والتصوير. فالصانع يتحرى أن تكون نساؤه اللواتي يرسمهن كعرائس أحلام المراهقين . . . وأن تكون نساء تماثيله على هذا النمط « الرقيق » أو الرقيق . . . المنمق (المسمم) لأنه لا شعور عنده يعبر عنه ، فلا أقل من تلهية العوام بما يطبى غرائزهم أو حواسهم الظاهرة .

وهذا نفسه خليق أن يلفتنا إلى ما ألمعنا إليه في صدر هذا الفصل ، من أن الجمال في التعبير (أى في القلب الحسى للفن) ليس شيئاً آخر غير دقة التعبير نفسها بحيث تشف عن الشعور الصادق الممتاز من ورائها . فالجمال الفني جمال شعورى أصلاً وقبل كل حساب ، جمال تحسه النفس قبل أن يحس بالعين والأذن وسائر تلك الأعضاء .

فالصدق الشعورى ، والصدق التعبيرى ، هما شرطاً الفن الصحيح وكافلاً الجمال فيه ، وليس للواقع الحسى وعالم الظاهر هنا من حساب إلا بالعرض والاتفاق . . . وهذا لأن الشعور ليس نقيض الواقع ، بل هو صورته . . . ولكنها صورة نفسية : فقول الليل ، وشيطان الشر ليسا كذباً واقعياً ، ولكنهما إبراز للواقع وإحياء له وتمكين . . .

أما أن يراد بالصدق المطابقة الستيميرية لتفاصيل الحياة ، فذلك كتاب تقويم بلدان لأعمل فن ، ولا حاجة من ورائه إلى نفس إنسان . . . فأى دابة لها حواس ولديها مقياس آلى تستطيع أن تؤدي المهمة أدق الأداء.

فالشعور الصادق لا يتعارض والواقع وإن يكن صورة غير فوتوغرافية منه . . . بل لا معنى لأن يكون صورة فوتوغرافية وسجل أرصاد ، لأنه صورة نفسية وإنسانية قبل كل شيء وبعد كل حساب .

الفن والوعى

الفن تعبير واع عن وعى الحياة . . .

والوعى ميزة الحياة الانسانية ، لأنه قمة المبنى النفسى كله ، يتخذ مكانه فى أفق العالم الخارجى متصلاً به متفاعلاً معه ، مهياً للحياة فيه ، مرتكزاً على أسس بعيدة الأغوار فى مسارب النفس ، ذات جذور ممعنة فى الخفاء والعمق : من غرائز وميول .

فذلك الوعى ، أو الأنية الظاهرة ، مجعول ليكون ظاهراً وفاعلاً فى العالم الظاهر ، كما أن تلك الأسس التى يقوم عليها ، والتى تلوذ بظلام الباطن وخفائه إنما هى مجعولة لتكون كذلك وحيث هى .

ومثل ذلك كمثل العصب المجعول ليكون من داخل ولتكون قرنية العين من خارج .

ولكن اكتشاف خطر الأعصاب وتلافيف الدماغ لا يجيز لمن شاء أن يقلب الحال ، وأن يستبدل الأعصاب بالأعضاء ، والأحشاء بالإهاب والثياب .

وكذلك ، أن يكتشف علماء النفس أن هناك ، تحت الوعى حالماً «باطناً» هو عالم ما دون الوعى والوعى الباطن أو الدفين ، لا يجيز هذا «لذكى» أن يحسب أنه جاء بما فات الأولين والمتأخرين حين قلب الأوضاع فجعل الأساس فى مكان قمة البناء ، فاذا عاليه سافله ونظامه حطام ورجام . . . وإذا بعد جمال السمى وانتظام الأداء فى جميع الأعضاء معدة مكشوفة وأحشاء مبقورة تفرز وتبرز وتنفز ، وصاحبنا أو أصحابنا «مبسوطون» بما كشفوا وكان خافياً عن العالمين لولا ذكاؤهم المنقطع النظير . . .

إنما جعلت الأحشاء لتكون أحشاء ، وجعلت الجلود والأعضاء لتكون جلوداً وأعضاء ، وجعل لكل مكانه المقتنور الذي لا يعدوه ، لأنه مطلوب حيث هو ولا لزوم له في غير ذلك المكان .

وجعلت النفس الباطنة لتكون كذلك ، وجعل لها الظلام والخفاء لأنه لا خير لها في النور ، ولا خير من نور يجلوها للأبصار ، فهو يفسدها وتفسده ، كما يفسد الأحشاء أن تتعرض للشمس دون وقاء .

من هنا كانت حقارة هذه البدع الموسومة بالسريالزم وأخواته المشوهة المقرزة التي تكشف عن اختلال في تكوين أصحابها والمتشيعين لها الذين يخيل إليهم أنهم لو خلقوا الأشياء لكانوا أحكم من الطبيعة ، والخلل في طبائعهم هم لا في الأحكام والأشياء .

بناء النفس

ما العقل ؟

وما العاطفة والشعور ؟

أسئلة تتردد أمثالها على الألسنة كلما ذكرت النفس ودار بالخاطر أن يستجلى بناؤها وأن يرتاد ..

وينخيل إلى السائل في معظم الأحيان أن النفس كالبناء المعهود ، فيه طابق على بابيه لافتة من نحاس مكتوب عليها بخط جميل : « هنا يسكن العقل » فإذا رقيت الدرج إلى طابق آخر منعزل وجدت باباً حصيناً مكتوبة عليه هذه الكلمات : « هنا حرم العاطفة » ... وبين المسكنين المتفصلين حجاب شديد قوامه منع اختلاط الجنسين ، فلا يجوز للسيد العقل أن يخالط السيدة العاطفة ... وهي من جانبها عقيلة رشيدة مهذبة (بنت ناس) لا تصوص له من نافذة ولا تغمر له بعين ولا حاجب في خلصة من الرقباء ! . . .

بناء النفس بناء حي ، كبناء الجسم ، دائم التجدد والتكيف ، وما من قيد أنملة فيه إلا وهي متجانسة التركيب العضوي مع سائر المجموع . . .

ففي كل منبت شعرة من الجسم خلايا متشابهة التركيب ، قوامها واحد ، متصلة كلها بعضها ببعض بالعصب الوارد والعصب الصادر ، وبأوعية الدم الوارد والصادر ، وبغير هذا يكون الجمود والموت .

وكذلك النفس ، إن تعددت وظائفها وتعددت تبعاً لذلك أعضاؤها ، فهي واحدة متصلة متواصلة « متكاملة » التكوين .

فكل ما هو موضوع شعور فهو موضوع عقل في نفس الوقت ،

وبهذا كانت العاطفة العارمة والتفكير القوى المتصل بموضوعها شيئين لا يفترقان ولا خير في افتراقهما ، لأنه علامة انقسام في الشخصية وتصدع في بناء النفس ، فهو عرض مريض . . . والفن تعبير ممتاز عن نفس حية ممتازة .

فالمدار في الفن ليس على شعور فحسب ، بل على موضوع يشغل الشعور ، ولا علينا بعد هذا أن يكون موضوع تفكير من حيث هو موضوع شعور . ٢ . فانه يبقى مع ذلك - بل وبذلك - شعورا قوياً ، لأنه يشغل النفس كلها بجميع وظائفها العالية .

الخصائص المشتركة

والمزايا الفردية

الناس — كما قلنا في البداية — أشباه وأنماط . . .

أما الأشباه فهم العامة الذين لا يمتاز الواحد منهم — نفسياً — عن بقية القطيع ، اتجاههم نحو الجماعة ، ومقاييسهم مستفادة منها ، ومشاعرهم كذلك ، وبالتالي وسائل تعبيرهم عن تلك المشاعر .

فاحساسهم أو وعيهم بالعالم الخارجى وضغط العرف الشائع أقوى بكثير من وعيهم لأنفسهم . . . بل إن تقويمهم لأنفسهم تابع لتقويم الناس لها .

فهؤلاء هم الحد الأدنى للنفس الإنسانية : مجرى سطحى لا عمق فيه ... بل مجرد مستنقع آسن لا حركة فيه .

أما الأنماط فهم وإن كانوا كبقية الناس فى الأسس التى تقوم عليها النفس ، من غرائز وحواس . . . إلا أن فوق هذه الأساس — التى هى بمثابة الأرض الفضاء التى لا غنية عنها — يقوم بناء شامخ .

وكما تختلف الأبنية عرضاً وطولاً ، ونسقا وصلابة وسمتا ، تختلف كذلك النفوس الممتازة وتمايز شخصيات أصحابها .

فالخصائص المشتركة وحسب ، هى الحد الأدنى للشعور الإنسانى ، وهى والشعور العامى مترادفان .

أما المزايا الفردية ، فهى آية النفس الممتازة ، وآية استحقاق صاحبها لأن ينتظر منه — إذ يعبر عن نفسه — أن يصدر عن فهم خاص للحياة وشعور خاص به .

وبهذا يكون الفن المعبر عن شعور الكافة من الناس فحسب مجرد صدى لا صوتاً أصيلاً ، لأنه لا يعطى صورة للحياة خلاف الصورة المعتادة عند السواد من الأشباه بين الناس . فهي ليست صورة شخص بعينه ولا شعور إنسان بذاته ، ولكنه الشعور المشاع .

في حين أن الفن الذى تحس أنه شعور إنسانى غير مختلف عن شعور الناس من حيث النوع ، ولكنه يرفعك إلى طبقة منه عالية ، ويعرض عليك فيها خاصاً ووعياً خاصاً بالحياة لا يختلطان بوعى غيره أو صورة غيرها ، فذلك فن غير مبتدل ولا غفل ولا مشاع ، بل هو يستحق أن يصاح إليه لأنه يعطيه صورة جديدة للحياة لها طابعها الخاص . فهو فن صحيح مستكمل لشرط امتياز الفن الرفيع ، لأنه يغنى النفس شعورياً بإضافة طبقات وآفاق من الشعور مغايرة للمستوى الشائع العام .

ففن الخصائص المشتركة وحسب - الصادر عن شعور شائع وفهم مائع - فن هابط . وفن المزايا الفردية هو الفن العالى الحقيق بهذا الاسم الجدير بمكانته بين القوى الخالقة على قمة الأولمب . . .

نظمى لوقلا

مدينة الشمس فى ٢٨/٦/٤٥

٦ شارع كارتون دى فيار

دفاع عن العقل

عن هذا الكتاب

• كتب في سنة ١٩٤٧ - ١٩٤٨

• طبع ولكنه لم ينشر بسبب إفلاس الطابع وضياح المطبوع سنة ١٩٥٧.

• نشر أول مرة في سنة ١٩٧٠ .

ونسبة هذا الكتاب إلى كتابي الأول « الله في نظر الناس وكما أراه » .
الوارد في أول هذا المجلد وبينهما أحد عشر عاماً هي الفارق بين اليقاعة
الباكورة والرجولة ، هي النسبة بين الشجرة ونزرتها الأولى ، أو بين الكائن
النائم التكوين والجنين الذي كانه .

الاتجاه الفكري فيهما واحد ، ولكن نقطة الابتداء غير نقطة الوصول.
والغاية المبتغاة واحدة ، ولكن السعي والمنهج يختلفان باختلاف السن
والتجربة . وكلاهما كان شاغل نفس وموضوع حياة ، وليس عملاً تقتضيه
الصناعة أو الحرفة .

ن . ل

الى الفيلسوف الكامل محب الحكمة

بمعنى الكلمة

يوسف كرم

مقدمة

شغلت بهذه المسألة منذ سنة ١٩٣٦ ، فكان كتابي الأول لتلك المدة من العمر عن « الله » : حقيقة الكون الكبرى ومعنى الوجود ، في مارس سنة ١٩٣٧ .

وظلت المسألة شغلي الشاغل حتى آن للرجل أن يبلغ الغاية التي هفت إليها نفس اليفع . . وكان حقاً على أن أقنع بهذه الغاية ، إلا أن البلاغ أمانة يسأل عنها صاحبها نفسه ، ولا سيما في هذه الغمرة التي يمر فيها الضمير الإنساني بأحرج أزمة عرفها قط : فاما العقل وإما المادة . إما الإيمان وإما اليأس . إما الذات وإما العالم .

وما هو بأحرج المخرجات في هذه الأزمة الحازبة أن تختار الطريق إلى السماء أو إلى العفاء . بل المخرجة الكبرى ألا تستقر من أمن أمرك على قرار ، وأن ترى نفسك عاجزاً عن اليقين ، ما سر منه وما ساء ، لا تعرف أيا ن تسلك وأي مصير تتوقع ، وبأي مقياس تزن نفسك وتزن الأشياء .

وإن أحلك الظلمات عن يقين ، لهى ولا مرأ أهون على نفس الإنسان من تلك الحيرة المضنية ...

وسلاماً أيها القارئ .

دكتور نظمي لوقا

١ - لباب المسألة

١ - ما هى العلاقة التى يمكن أن تقوم بين الفكر والوجود ، أى بين الأذهان والأعيان ؟ وأى محك يضمن لنا صدق التصور وصدق الحكم فى الحكاية عن واقع بذاته ؟ ومن أين لنا المحك والضمان ؟ أمن الأعيان نستمد أم من الأذهان ؟ ومن العالم يستفاد أم من العقل ؟

٢ - لننظر أولاً فى المحسوسات :

ماذا يكشف لنا الحس ؟ ولماذا لا نقبل المحسوسات كما تتمثل لوعينا ؟ لماذا لا نتقبل الأشياء كما نجدها دون أدنى تأويل ذاتى عقلى ؟

ولكن أياكون ذلك إدراكا أو معرفة ، ودع عنك إقامة حقيقة علمية أو تحصيلها ؟ .

بغير هذا التأويل ، الذى نعوا عليه ذاتيته ، لا يكون لنا من دنيا إلا أشتات أحاسيس منعزلة مشكلة من لون وطعم ورائحة . وتلك أحط من دنيا السائمة ، فهذا التقبل المحض يكاد يكون خلوا من الحياة ، حياة الحيوان وحياة الإنسان على السواء ، فان للحيوان نصيبا من التأويل يتجاوز به التقبل المحض إلى الفعل ولنغدون - لو صدق هذا - كائنات لا معنى لوجودها . كأعجاز خاوية ، مجرد صحيفة تتلقى مؤثرات من خارج يدعونها الإحساس ، لا تترتب عليها معرفة بل أفعال منعكسة عمياء غريزية أو شرطية . . .

فالإنسان الذى يعى إنيته ، لا ينبغي له ، بل لا قدرة له على إنكار إنيته . ولماذا يتكرها ؟ ألكى لا يعترف إلا بالأحر والخلو ، والهامض والرخو ؟ ...

بل إن الأمر ، حتى من وجهة نظر موضوعية منزهة ، غير مفهوم .
إذ لماذا نخفل موضوعاً « هو حقيقة واقعة » كواقع الأحداث الحسية نفسها ،
وهو أن الذات موجودة فعلاً ، وأن لها دوراً لا بد منه بوصفها طرفاً في
المعرفة ، لا تكون المعرفة بدونها ؟

إنها لعوراء تلك الموضوعية التي تغطي عينها لكي لا ترى « الإنية »
وواقعية وجودها . فإن المعروف بغير ذات عارفة خلف . أما الذات العارفة
بغير الموضوع المعروف فوجود ، لأنها ستعرف « إنيتها » على أي حال ، كما
قال صاحب الإشارات ، وثني من بعده صاحب التأملات لأن خاصية
الوعي أن يعي ذاته ، يجعل من نفسه موضوع فعله ، والرجوع على النفس
هو التفكير .

٣- والذات العاقلة هي العقل الإنساني الذي لا يكتفي بالتقبل السلبي
ولنما هو يتأول الأحداث ، لأن موضوعات الحس لا تصلح - كما
هي لبنات في بناء المعرفة . لنرقب الفكر إذن وهو يعمل ، لنصل إلى
سر فعله ذاك .

إنه يواجه الأحداث فيرتبها ، حتى يقيم منها « كلا » متسقاً ، يختلف
الاختلاف كله عن الأحداث المباشرة ، ولولا إلفنا هذا الأمر لهالنا ذلك
الاختلاف . ولما مررنا به لا تلقى إليه البال إلا بانعام النظر إنعاماً شديداً .
قلو أن غريباً عن جنسنا البشري اطلع على هذا الاختلاف لعجب له عجباً
بالغاً . فبدلاً من الألوان والحركات والأصوات وسائر الظواهر والتغيرات
وبدلاً من الزمان الذي ينقضي ومن الروائح والطعوم . يستعيض المرء بهذه
كلها بضع معادلات ، ويؤكد جاداً أن هذه هي الحقيقة في بيكم ، وأن
لا حقيقة غيرها بحال :

٤- فلماذا يقر الفكر عيناً بهذه الصورة التي ابتدعها إذ أنكر الصورة
الأولى التي قدمها إليه الحس ؟

هذا سؤال لا بد له من جواب ، ولكن جوابه حق الجواب هو حل جميع ما نعالجه من الأشكال ، فحسبنا الساعة أن نسجل هذه « الواقعة » ، ونتابع بعد ذلك سيرنا لنحصل على وقائع أخرى ، لعل مجموع بعضها إلى بعض يفيدنا شيئاً لا تفيدنا إياه متفرقات .

لنرمم يتكون العالم المحسوس الذى لا يريد العقل أن يقبله : إنه إطار من الزمان والمكان ، تبدو فيه الظواهر ثم تزول ، وتجرى فيه حركات ، والظواهر مخلود بعضها ببعض ، وإن أخذ بعضها برقاب بعض . فلكل منها بداية ومنتهى .

هـ - ماذا فى الحس ينكره العقل ولا نظير له فى تصور العقل للأشياء؟ لنترك المقال لعالم من أفضل المعاصرين هو السير جيمس جينز « إننا كنا نخال الطبيعة مجموع أجزاء فى إطار من المكان والزمان ولكن هذا الإطار لا يصلح للعالم الخارجى جميعاً ، بل يصلح فقط للفوتونات التى يبعث بها ذلك العالم رسائله إلى حواسنا . ولكننا يجب ألا نستخلص من هذا أن العالم الخارجى كله كائن فى داخل هذا الإطار بالذات على وجه الحصر . فان الوقائع التى نراها فى المكان والزمان ، قد يكون مصدرها خارج الزمان والمكان : . . . » (١) .

وأنه للملاحظ شائق كان يبدو غريباً ، بل ممتنعاً لو أن عقل الإنسان لم يكن مجعولاً إلا لتقبل الوقائع الحسية كما هى .

أيقول الرجل . « خارج الزمان والمكان ؟ » كيف نخلم مجرد الحلم — لو لم يكن لنا عقل إلا فى حدود حواسنا — أن يكون مثل هذا الخارج؟ ولأنه يبدو — منذ الآن أن العقل لم يجعل على منوال الحس وفرعاً عليه . بل يبدو أن لديه معايير ونواميس أخرى لأفعاله غير الحس .

(١) الطبيعة والفلسفة .

٦ - ثم ماذا ؟

« إن عقلنا لا يستطيع ألبة أن يتخطى جدران سجنه ليتحقق من طبيعة الأشياء التي تعمّر هذا العالم الخفي فيما وراء جوارحنا الحاسة . ولكنه يستطيع فهم النسب ومعرفتها - والنسب إعداء خالصة - حتى ولو كانت نسب كميات - مع أن الكميات نفسها غير معقولة - إذن معرفتنا الحقّة للعالم الخارجى يجب أن تكون مكونة على الدوام من أعداء (١) .

واقعة أخرى طريفة ، وهى أن العقل يترجم الكميات إلى كميّات كمية ، هى العلاقة الرياضية - فلماذا يؤثر العلاقة المجردة على الواقع الحسى المتعين ؟

٧ - وما فحوى هذه العلاقة الرياضية المعقولة ؟

إنها تتضمن قانوناً ثابتاً للتغيرات ، هو فى الواقع ما صارت إليه عليه بدأت حية - إما إلهية وإما شيطانية - ثم أصبحت مجردة تمام التجريد ، ثم لبست فى آخر المطاف مسح الدالة الرياضية .

وجميع هذه الضروب من العلل إنما ترمى إلى غاية واحدة : أن تتيح للجاهل والعالم على السواء عالماً ثابتاً يفسر الحركة والتغير بدوام لا يخضع لتغير أو انقضاء .

وهى واقعة أخرى طريفة . فلماذا يعنى المرء نفسه باقامة ذلك الدوام ، بدلاً من الرضى بدول التغيرات وتعاقب الظاهرات ؟ لماذا يؤثر الحتمية على واقعية الوقائع العقل متباينة ، متكررة ، حية فى الحس صارخة الحيوية ؟

(١) الكتاب السابق .

٢ - السببية

١ - إن العالم المحسوس عامر بالأحداث التي لا تخلو من مغزى لدى رجل من عامة الناس ، ولا سيما من وجهة النظر العملية التي لا يتأني للشكوكى نفسه أن يغفلها في معاشه ، فهناك تعاقب دائم للظواهر وكل زوج من الوقائع يعقب أحدهما الآخر يسميان علة ومعلولا . وقد بلغ من تسلط تلك العلاقة بين الظاهرات على العقل البشرى أن خالها طبيعة فيه . فدرج الناس أن يسألوا . « ما العلة في كذا ؟ » .

أما أن حواسنا تكشف لنا تعاقب الظاهرات فليس معناه أن الأشياء نفسها تتعاقب في العالم فعلا بنفس الشروط الزمنية المكانية التي نخضع لها حسنا ففكرتنا عن العالم الحسى عقلية خالصة ، صنعها العقل . وقيمتها مستمدة من اعتقادنا أو تصديقنا .

فنحن نعانى الحس ، أما حقيقة موضوعه فلا معدى لنا من خلقها . فالأمر كله رهن إذن بإمكان الحصول على ضمان لصدق هذه الخليقة العقلية التي ليست إلا بناء من أحكام ينبغي أن تكون ضرورية حتى لا تنهار انهيار بيوت يتلهى الصغار بإقامتها من رمال الشاطئ الندية ، لهذا يجب أن تقوم الأحكام على ضمان للموضوعية كفاء لإقامتها وتعزيزها .

٢ - ولا يسبقن إلى الوهم أننا قد بعدنا بهذا الكلام عن غايتنا فما أردنا في واقع الأمر إلا أن نرسم الحدود للعقل حتى لا يفضل من بعد . فهنا العالم المعقول ، وهناك العالم المسمى عالم الواقع . فالى أى من هذين العالمين تنتمى فكرتنا عن العلية ؟ أما الوقائع التي نخضعها للعية فوقائع العالم المحسوس . ولكن هل ينتمى قانون العلية نفسه إلى هذا العالم المحسوس بعينه ؟

إذا كان ذلك كذلك ، فليست العلية مما يفرض أو يناقض ، بل تكون محض موضوع حسى ، من قبيل اللون والطعم والألم .

ولكن العلية ليست مما يحس بحاسة معينة كما تحس الألوان والطعوم ، فهي إذن ليست مثلها من عالم المحسوس . وبقي أن تكون من العالم الآخر ذلك الذى لا نحسه ولا حق لنا فى اعتماد خبر الحس عنه فإن الحس لا يصلنا بعالم يتد عن الحس المباشر أبدا .

٣ - فما خبر هذه العلية إذن ؟

أما يتسديم فقد صدق الحملة عليها ، كما ناشها بحجج حداد جميع رجال الأقدامية الجديدة . وناهيك بالطعنة النجلاء التى سددها إلى نحرها الأمام الغزالي تلك الطعنة التى نكأ جرحها المميت - من بعده بقرون - وحرفا بحرف على وجه التقريب - دافيد هيوم ، وذلك فى أعقاب هجمة شديدة من ملبرنش .

فالمضمون الحسى لكل زوج من الظاهرات يدعى علة ومعلولا لا يعدو التعاقب البحت . ولكن شتان هذا التعاقب المتفق عليه عند أصحاب الحاسة الواحدة فى الظروف الواحدة . والقول بصللة ارتباط تضمن حدوث هذا التعاقب فيما مضى وفيما يستقبل من الزمان ، وأنه لا يمكن إلا أن يحدث . فبين القولين ثغرة عميقة لا يؤمن اجتيازها بغير ترد فيها .

وعلى قول جان لا برت « أن المضمون الوحيد الفعلى الذى يتبعه هذا التضاييف اللفظى بين العلة والمعلول مفاده إما مواضعة حرة تواضعنا عليها . وإما صلة ثابتة لوحظت ، فهى إذن قاعدة ، لو أننا نظرنا فيها عن كذب لرأينا نقيضها غير ممتنع بحال . فليس لدينا ما يبرر القول بأن حدين يتعاقبان باطراد . بل وأنها أيضاً لا يمكن إلا أن يتعاقبا » .

هذه هى الحقيقة فى شأن العلية كما يقول بها العقل ، فهى ليست ضرورة منطقية بحال ، لأنها غير قائمة على مبدأ امتناع النقيض فالعقل لا يحيل أن

لا تكون ألبتة عليّة . فالعليّة مبدأ لا يقوم على الحس ، ولا على الضرورة العقلية . فهي إذن وهم يتبدد متى أنعمنا النظر فيه .

٤ - ويجدر بنا في هذا المقام ، قبل أن نتابع تحقيقنا الموضوعي أن نذكر فلا ننسى أن نشاط الذات الواعية المتأولة للاحاساسات ، هو كذلك عنصر ينبغي أن يفحص فحصاً موضوعياً . لأنه هو نفسه واقع موضوعي فإذا فحصنا هذا النشاط الداتي ، الذي تولد عنه هذا الوهم من « أوهام العقول » - كما يقول أبو حامد - لم نخطيء أن نرى هذا الوهم نفسه « واقعاً موضوعياً » . وحينئذ تبرز مسألة جديدة « لماذا أمكن أن يعيش هذا الوهم في العقل البشري ، بل ربما لا يزال معشياً فيه ، رغم ما وجهت إليه من حملات صادقة شداد ؟

٥ - وبعبارة أخرى « أثمت مبرر لقيام هذا الوهم ؟ » .

إن الإنسان يعاني وقائع الحس ولكنه لا يقبلها بعقله بل يتخذها مادة للتأويل ، وعن طريق هذا التأويل يتردى في وهم العلية . فإذا به لا يبادر إلى تركه ، بل يتشبث به ما استطاع ، على علمه بفساده لدى العقل الصريح .

ولا يتشبث إنسان بوهم وهو عالم تمام العلم إنه ليس إلا وهماً . بل هو لا يتشبث إلا بما يعتقد - من وجه - حقاً .

وإذا كان الأمر لا يعلو ضلالة عن السراط ، فلماذا ينحو به ضلاله هذا المنحى بالذات في جميع الأحوال ؟ أفلا يدل هذا على نشاط معين للعقل ؟ إن طبيعة هذا النشاط أهل لمزيد من الفحص .

وقد رأينا طبيعة العقل لا تبرر القول بالعليّة ، لأن تقيضها غير ممتنع فهل الموضوع نفسه هو الذي يحتم القول بها أو يدعو إليه دعوة ملحة ؟

كلا .

فالموضوع من حيث هو وقائع غفل وظاهرات غير مؤولة لا يحتم شيئاً
على الإطلاق .

أهو الكسل والألفة ؟

إن الكسل قد يفسر الانفعال لا الفعل الناشط فان خلق رابطة أو صلة
ليس من الكسل في شيء بل هو فعل ناشط ، وإن يكن خاطئاً .

ألفة العادة هي ؟

إن الألفة انفعال كذلك ، لا فعل فيه ولا عقل ، ولا تبرر ما يزعم
للعلية من ضرورة .

٦ - وما دام لا دافع هناك من الذات ولا من الموضوع إلى القول
بضرورة العلية ، فليس ذلك القول إذن إلا خطة أملتها الظروف القاهرة
قسراً . فأننى إذا رأيت رجلاً يتدلى متشبثاً بحبل لا هو يتركه ، ولا هو
مستريح إلى التعلق به ، لنظرت إذن إلى ما تحت قدميه لأرى أى هوة
يشفق على نفسه أن يهوى إليها إن أراح نفسه من التعلق بهذا الحبل . فان
التشبث بالعناء لا يكون إلا إثارة له على كرهية لا مفر منها بغيره !

فماذا تحت أقدام الإنسان المتعلق بالعلية تعلقاً لا يرى هو لنفسه
فيه راحة ؟

٧ - ما مقابل العلية في فهم العالم المحسوس ؟

إذا كانت العلية - على قول مايرسون - ليست إلا جواب من
يسأل : لماذا تجرى الأمور على هذا النحو ؟ بقولنا « إنها هكذا لأنها كذلك
كانت من قبل » - فوراء هذا مصادرة فحواها « أن الحاضر كان في الماضي ،
وسيكون في المستقبل » .

وماذا تكون وقائع الحس بغير هذا التأويل ؟ تكون وقائع متفرقة

تتعاقب في انقضاء ندعوه الزمن ، وفي امتداد نسميه المكان . فبغير تفسير الظواهر بالعلية ، نضطر إلى قبولها كما تبدو : وهي كما تبدو خلق من عدم ، لها أول مطلق ومنتهى مطلق ، وحدود تنعزل بينها الوقائع . لا يصدر اللاحق منها عن سابقه ، ولا شركة بينها ، فلا فعل ولا انفعال .

٨ - إن كان ذلك كذلك ، فلا إحساس . إذ ليس الإحساس سوى موضوع تنفعل به جارحة حيوان .

تلك إحالة ، إن تجاوزناها - وما ينبغي لنا ١ - رأينا الصورة الكلية للوقائع الحسية غير مقبولة لدى العقل . وإنه لا يقبلها لا يعني أنها نزوة منه أو شهوة أو كسل ، فإن الرضوخ والقبول والمطاوعة أسهل من الإنكار والتمرد اللذين يؤذنان بنشاط خاص يصدر عن بواعث معينة للرفض والتمرد . فانه يتلقى الإحساسات متفرقات ولا يتهاافت على إنكارها ، ولكن مفاد مجموعها الحسى هو الذى يأبى العقل قبوله لأنه لا يوافقه . وإن رفضه إياه لين . فهو يجتهد في خلق إطار آخر ينيط به المحسوسات ولو ألجأه ذلك الخلق إلى التمثل والتعلق بالوهم - في ظن أقوام يرون هذا الرأى في مبدأ العلية بحق - لياذا بما في العلية من الدوام والثبات والخروج عن دائرة الزمان والمكان مع استيعاب مضمونهما الحسى .

٩ - فلواحق المكان والزمان الحسية هي التى تبث في العقل هذا الدعر فيولى منها فراراً وقد ملء منها رعباً ، فيعنتصم بالسلبية . فحين تجبه حسنا واقعة نراها تكون بعد أن لم تكن . والمكان والزمان كما يزينهما لنا الحس ، إنما يتصوران باعتبار ما قبل وما بعد وباعتبار ما دخل وما خرج فكل بداية تعرض ، فلها بالفرض ما قبلها ، وكل هيئة فلها بالفرض ما تجاوزها . وليس علينا لقبول هذا الاطار الكلى للمحسوس وإقراره

— والإقرار بالرضى أيسر النشاط وأقربه إلى الانفعال — إلا أن نقبل أن يكون قبل الوجود لا وجود . وكذلك لا « وجود » خارج الوجود . وإن الواقعة الحسية تقع خلفة عن عدم — وذلك كله أمر ما كان أهونه لو أنه كان ممكنا محض الإمكان .

ولكن العقل — المكسال في ظن أقوام حتى ما يريد العمل ما دامت له عن العمل مندوحة — يأتي أن يقبل هذه الفروض الهيئة . وآية هذا اعتصامه بالعلية ذلك الاعتصام الذي يركبه شططاً ويكلفه من أمره رهقاً ، وإنها لآية لأولى الهى :

١٠ — وقد أحسن الهندو القدامى صياغة هذه الصعوبة فقالوا « لا بناء بغير هدم ، ولا هدم ولا بناء بغير دوام » .

فتحن إذ نقدم فرض السببية . نقدم بها فرض الوجود ونرفض العدم ، ونقدم اللوام والثبات واللاتناهي الذي يستوعب كل مضمون للمكان والزمان . أو بعبارة أخرى أوجز من هذه وأبسط . يرفض العقل بتقرير السببية أن يصدق بالحس ولواحقه المكانية الزمانية .

أما أن يعاني الحس ، فذلك ما لا يدل له فيه ، وأما قبوله والرضى عنه . فذلك ما لا يدل له به . ولهذا يستجير بالسببية ، فلا ينبغي أن نحاله يتشبث بها من حيث هي — فانه غير مخلوع عنها حين ينظر فيها فلا يرى لنفسه فيها مقتناً ولا مطمئناً — بل لصفات فيها تمثلها له هي التي افتقدها في الحس فاخطأها فيه ..

١١ — يقولون السببية وهم : وهبها كذلك أو قل إنها كذلك ، سيان ولكنه وهم غنى بالمعاني والبيئات ، غنى يربى على ما لبعض الحقائق في دراسة الأفهام ، فان أحوال المرض أدل على خصائص الصحة وأسرار تراكيب الأجسام .

٣ - الضرورة الرياضية

١ - أما وقد ستمطت قلعة السببية ، فليبحث العقل عن سكن له في مبدأ آخر ، هو الضرورة الرياضية « وإن اللبثات المتفرقة في بناء علم الطبيعة أعداد - كما يقول جينز - أما معالم البناء فعلاقات بين مجموعات من الأعداد ضخمة » .

وذلك ضرب آخر من الضرورة . ولكنها في هذه المرة ضرورة غير موهومة من جانب الذات على الأقل . فالعلاقة الرياضية ضرورية عقلا . لأن نقيضها غير متصور : فإن حقيقة العالم الذي لا نعرف عنه مباشرة إلا إحساساتنا ، لا سبيل لنا إلى معرفتها إلا أن نعيد بناءها ، وكما نركن في هذا الأمر الى سند متين لصدق أحكامنا ، ينبغي أن تكون الأحكام غير نقيض ممكن فتصدق لدينا صدقا ضروريا .

٢ - ولكن ما خبر هذه الضرورة الذاتية ؟ أليست ضرورة قهر ، أو ضرورة عجز كضرورة الوقائع الماثلة في الحس ؟

شتان !

فإن ضرورة الوقائع المحسوسة تقهر إقرارنا ، تلزمنا معاناتها وليست قائمة على امتناع النقيض ، في التصور . أما الضرورة الرياضية فلا تدين للحس بشيء ، لأنها عقلية خالصة .

٣ - وثمت شبهة أخرى . . . أليست الضرورة العقلية عبارة عن عجز عن تصور النقيض ، فهي من قبيل العجز عن عدم تقرير أننا نحس ما نحس ؟

إن وزر هذه الشبهة واقع على لغة الكلام وما تحفل به من نجاز د
فالعجز هنا من هذا القبيل المجازى . وحقيقة الأمر أن النقيض لا يمكن
أن يكون . فهو غير موجود . ومن ثم فهو غير متصور فالعجز هنا ليس
اسماً علمياً مثل العمى والموت مؤداه انتفاء قدرة من شأنها أن تحصل .
بل إن العجز الحق في هذا المقام غير لاحق بنظرنا العقلى ، بل يلحق
بالنقيض العاجز عن الوجود فهو عجز في الموضوع لا في الذات الواعية
له

فلو أن الموضوع كان . لكان في الذات الواعية وعيه وتصوره .
فهو غير متصور لاعتبار يهدر عين وجوده .

٤ - وإذا ثبتت الضرورة الذاتية للرياضة بقى أن نمتحن موضوعية
هذه الضرورة ، فالضرورة الرياضية أو الرابطة فيها يقال أنها ضرورية .
فما خبر الحدود والتعريفات والقواعد ، أى ما خبر « مادة » الرياضة ؟

إنه إذا كان وجود الأشياء هو موضوع العلية . فإن تصورهما المجرد
أو ماهيتهما هو موضوع الرياضة . فالرياضة - كما يقول بوترو - حين
أحلت الدالة محل العلية قد أدخلت بذلك الضرورة على العلم . فماهية العالم
في متناول العقل عن طريق الرياضة إذا كان وجود الوقائع ليس في
متناوله بالسببية . ولكن يجب كما يصح هذا - أن تستوثق الرياضة من
مطابقة العالم لها مطابقة رياضية فيجب إذن أن نستيقن من ثبات الطبيعة
يقيننا بثبات عقولنا .

٥ - ولندع جانباً - في الوقت الحاضر - ثبات عقولنا في الرياضة ،
لننظر في أمر مادتها فنجد عصرنا الراهن مبرءاً من زخارف الأوهام
التي كانت تخف بطبيعة المسلمات والتعريفات الرياضية . فهي ليست بعد
حقائق أبدية . وإنما هي آلهة أخرى تصدى لها النقد العقلى فامتحنها عن
قرب وأجلاها عن عروشها في أقداسها كلها ، وصار المتفق عليه أنها
ليست إلا مواضع ، وأنها محض تجريدات من معطيات العالم المحسوس .

وليس للرياضة من فضل على سائر العلم بعد هذا إلا بقدر ما للاستدلال البرهاني نفسه من قيمة .

٦ - فما البرهان ؟

« إن هو إلا بناء نبيه » على قول روجيه (١) « فهو ليس ربط مبادئ كلية بعضها ببعض ، ولكنه ربط موضوعات ما ربطا تستخدم فيه تلك المبادئ بحيث نحصل على مزيد من الموضوعات والعلاقات » .

فهو سلسلة من البناء . والاستنباط من المقدمات يستوى ووعى أى واقعة سواء حسية أو عقلية . فهو تجربة نعانيها فنذكرها ونقررها على قول بواريه .

٧ - فهل هذا التقرير أو التجربة مجرد رضوخ قهرى لضغط غاشم ؟

وإن الجواب هذا السؤال لأهمية قصوى . لأن التقرير حكم ، وأن تحكم أنك تحكم ، أو تقرر أنك تقرر لا ييلو من قبيل الحكم برؤية أو مذاق أو سماع فإني إذا لم أرلونا معينا حكمت بأنني لا أراه ولكن ليس لي إمكانية أن أفصل حكما لي عن حكمي الذي به أقرر أنني أصدرت ذلك الحكم . فالحكمان هنا شيء واحد لا يتجزأ ، لأنهما الذات الواعية تتخذ عين ذاتها موضوعاً لها . بينما الحس ليس إلا موضوع الذات الواعية فحسب . متميزاً عنها ، وقائماً بمصدره . وهذا الموضوع الحسي المتميز إذا صار الحكم به موضوعاً لحكم ذاتي ، كان هذا الحكم الذاتي وعياً للذات غير منفصلة فيه الذات عن الموضوع ؛ فوعى للذات هو الحكم الذي موضوعه كل عملية تقوم بها الذات الواعية . بينما الواقعة الحسية - خارجية كانت أو داخلية - موضوع متميز لحكم هو بدوره موضوع غير متميز لوعى الذات .

(١) بنية النظريات الاستنباطية :

فإن تحكم أنك تحكم ، فذاك التفكير ، وأما أن تحكم أنك ترى أو تسمع أو تألم فذاك الإحساس .

٨ - ولكن مهما يكن من أمر الخلاف ، فالحكم هو وضع موضوع .
فإن تحكم أنك تحكم هو أن تجعل من حكمك موضوعاً لحكم آخر لك .
ولكنك إذ تحكم أنك تحس شيئاً ، لا تضع الموضوع ، بل إنه موضوع فعلاً ، وأنت ملزم بمعاناته ولو لم تفهمه . ولسنا في مقام الكلام عن وعى الذات ، بل عن عملية الحكم والبرهان والربط العقلي بين الحدود فن أين تنجم الضرورة في هذه الصلة التي ندعوها حكماً ؟

أما ما يرسون فيقول « لأننا في جميع العمليات والتحويلات قد عنيينا أن تظل الهوية قائمة ، وبذلك يكون للاستدلال ضغط حقيقي يلزم عقلنا فيقهر إقرارنا » .

وأما جوبلو فيزيد الأمر جلاء بقوله « إن عملية البناء بحسب القاعدة تبرز نتائج جديدة ، فالقاعدة تضمن ضرورة هذه النتائج » .

٩ - ولكن الأستاذ لا يرت يعجب من هذا ويقول « ولكن القواعد ليست إلا مواضع » !

ولإنه لعجب انزلت إليه عن الخلط بين صورة الرياضة ومادتها :
فالتعريفات والمسلمات أى قواعد الرياضة مواضع كما سلمنا ، ولكنها ليست صورة العلم الرياضى ، بل هى مادته وموضوعه ، أما صورة الرياضة فهى الهوية « التى تقيم المطابقة بين العمليات وما توضع عليه من قواعد ، وهذه المطابقة هى ضمان ضرورة البرهان الضرورة الذاتية .

١٠ - ولكن المرء لا يخطئ في الرياضة - إلى جانب هذه الضرورة الذاتية - نحواً من الموضوعية مؤداه أنها لا يمكن إنكارها لدى الناظر فيها وذلك أن أحكامها موضوعات وعى ذاتنا . ولا يمكن أن نجد قهراً تلك الموضوعات في وعينا متى قامت فيه ، ولا أن نحكم بخلافها لامتناع نقيضها .

ولكن أهذا هو الإلزام والقهر ؟

حسبنا جواباً على هذا السؤال أن نذكر أن البرهان عمل لا يتوقف إلا على إرادتي فلو أردت برهنت ، وإذا لم أرد فلا برهان . أما الضرورة التي في البرهان فنتيجة عن ملاحظة الهوية ، التي تختلف عن الملاحظة الحسية بأن نقيضها ممتنع الوجود ؛ بينما لا نقيض ألينة للواقعة الحسية . وهذا كل ما يميز الضرورة العقلية من ضرورة الواقع .

١١ — أما عن أبدية الرياضيات . فإن حلولها تجريدات أو تصورات خواصها غير منفصلة عنها . فهي مرتبطة بها ضرورة ، لا ارتباط معلول بعلة . ولا ارتباط عارض بعارض سواء من باب أولى ، بل إن الخواص وحلولها هي . . . ، وهذا ما يجعلها تبدو بمنجاة من الانقضاء الزماني ، مكفولة الثبات برغمه .

١٢ — هو ذا العقل قد لاذ بالهوية حين خذلته السببية . فما مراده من هذا اللياذ هنا وهناك ؟

إن التغير كون بعد عدم ، وعدم بعد كون ، فالعقل في حاجة إلى عاصم له من المكان والزمان ولواحقهما التي تجبه الحس . فهو لا يجد له مندوحة من معاناة المحسوس ، ولكنه يجتهد في تحويره حتى ليقلب بناءه رأساً على عقب . فالهوية كالوجود والأبد واللا نهاية والدوام . هي ما ينشده في العالم . فاذا أخطاها في خبر الحس عنه ، أعاد بناءه بمقتضاه وسواء حسن هذا أم ساء فهو ليس من همنا في شيء وإنما نحن نقرر هذا الواقع ، لنمضي في أعقاب العقل مستكئين سر فعله الخاص .

٤ - وما المقتضى ؟

١ - ها هي الهوة بين شهادة الحس وفعل العقل تفغر فاها فالحكم كل ماقرر صلة بين حدين ، تصورين كانا أو حكمين . وإن هذه الهوة لقيمة أن تدهش من لا يأخذ الأمور كما تعرض له مأخذ التسليم . فلو لم يكن لدى العقل معيار للحقيقة إلا هذا المحسوس ووقائعه الغفل ، فقيم إذن شكه فيما يقدمه له الحس وما المقتضى أن يبحث عن الضروري رافضاً المتناقض والممتنع التصور ، لو أن مصدر الحقيقة ومحكمها لديه ليس إلا هذا الواقع المحسوس ؟

٢ - وما المقتضى أن ينقد العقل الحسى ؟ إن الشك أدنى الشك ما كان ليخطر على عقل من العقول لو لم يكن لديه معيار للحقيقة سوى هذا الحس المعروف بل المفروض عليه ؟ وهل الشك إلا عدم مطابقة المعروف لسلطان مفروض ؟ فما دام ثمة شك فلا بد وراء الشك من سلطان . وما من سلطان هو لدى العقل أوثق وأسمى منزلة مما يحتكم فيه إليه .

بل إن النظام نفسه - وهو أساس إدراك المجموع الحسى - ما كان لوجود بل ما كان ليخطر في الأخلاذ ، لو لم يكن أساس هذا النظام سابقاً في العقل على ماينظم بمقتضاه . وكيف يمكن أن يكون لهذا الأساس قيام في عقل هو محض مرآة للحس ؟

مسائل لا نرى النزاهة المزعومة للوضعيين مستجد الجواب عنها هينا . وإنها لنزاهة ذات بدوات تلك التي تنكر قسماً من الوقائع (وهي وقائع نشاط اللات) لكي لا تستبقى إلا ما تعلق منها بالأشياء .

٣ - ولكن لنضع الآن جانباً حديث هذا المعيار العقلي ، لتتابع نبي كل مالا يقبله العقل من المحسوس ، فلسنا نبغى أن نورد هذا المعيار إيراداً مذهيباً ،

بل نؤثر أن نبين - موضوعياً - ما تجتهد الذات الناشطة في تجنبه بأى ثمن ، ولو أوقعها هذا في الوهم . فإكان أسهل الأخذ بالمتعين المحسوس لليقين مصدرأ ومحكا . ولكن التمرد على أسوار هذا الواقع المحسوس فيه الكفاية وحده للدلالة على أن المحسوس ليس ميدان العقل القريد ، ولامصدر المعرفة الوحيد . فإذا زاد على هذا أنه مرفوض لدى العقل غير مقبول ، فقد لزمنا أن نسأل . « وما المقتضى لهذا الرفض ؟ »

وحسبنا الآن تلك الإشارة إلى لزوم مقتضى يتعين به رفض المحسوس لنعود إلى مانحن في صده من عزل مالايفتأ العقل يرفضه من هذا المحسوس .

٤ - ماذا في العلية مما ليس في الحس ؟

إن أوساط الناس يرون في ذلك رأياً .

نستعير له لسان لوك إذ يقول : (١) إن العلة هي ما يجعل شيئاً يبدأ في الوجود . والمعلول هو ما يستمد بدايته من شيء آخر .

وقد أوضح الأمر منطق محدث هو جزييف حين قال : « إن إنكار قانون السببية العام هو رد العالم إلى أجزاء لاصلة معقولة بينها » (٢) .

٥ - وليس في هذه المقالة مالم يسبق إليه لكريس بعبارته المأثورة . « لا يمكن أن يكون شيء من لاشيء » وهو قول يبلو نقيضه ممتنع التصور . بل إن الذين حاربوا السببية لايسعهم إلا أن يقولوا مع كينز أن أهميته ترجع إلى الاعتقاد بأنها « تاقى الضوء على توقع ظاهرة إذ تحدث ظاهرة سواها » .

٦ - ولكن هذا التوقع لا يتفق وعالم الحس كما يخاله الوضعيون والتجريبيون الحسيون إلا قليلا . وهل هذا التوقع إلا إباء العقل أن يحبس في حدود الانقضاء الفعلي للزمان ؟

(١) محاولات عن الإدراك البشرى . الكتاب ٢ . ف ٢٦

(٢) مقدمة المنطق ص ٤٢٤

فلماذا وبأى مقتضى نتوقع ؟ أما المستقبل فليس بعد ، وعلى حسب قولهم لا يحق تصوره لأن التصور الحق فرع على المحسوس وكفى ، فلا بد أن معياراً آخر غير الحس هو الذى يبيح لنا ويدعونا إلى تصور المستقبل ومن ثمت إلى التوقع .

٧ - حسبنا الآن أن نسجل أن العالم المحسوس لا يمكن أن يكون مقبولا لدى العقل كما يمثله الحس . لهذا يعتصم بالسببية محتثياً بها ...
وعم الاحتماء ؟

مما هو نقيض ماتمثله السببية ، أى نقيض الدوام ، ذلك الدوام الذى يهدره الحس إهداراً متصلاً بهذا الانقضاء الذى يعلم ويخلق فى كل آن ، والدوام هو ما يطلب العقل إلى معنى الجوهر أن يقيمه ويضمثه ويمثله له .
أجل إلى الجوهر يفزع العقل ليحتفى من المحسوس ، بل وليعيد تنظيم المحسوس ، حتى يوافقه . فالجوهري هو مراد العقل من السببية ، وهو ما يستمسك به ليفهم العالم .

وليس من مقالة فى هذا المقام خير من مقالة جونون « لاسبيل إلى مفهوم كاف للسببية بغير الرجوع إلى تصور الجوهر » .

٨ - فالقول الذى يتحاشاه العقل ويلقاه بالجوهري والدوام فى ثياب السببية ليس إلا الاطار الكلى للمحسوس ، الذى يراه العقل غير متفق ومعايره الخاصة للحقيقة .

ورب قائل : فما هى إذن هذه الحقيقة ؟

إنها الموجود كما يراه العقل ، بصرف النظر عن شهادة الحس .

٩ - العقل إذن ينكر الاطار الكلى للمحسوس ، ولكن الحس يلح عليه أن يقبل ما ينكر ، فلم يجد معتصماً من التسليم لعدوة إلا ما يمثله معياره الخاص جهده المستطاع ، وذلك المعيار هو الدوام .

وكما يواظم بين معياره وبين التغير والانقضاء الظاهريين أقام السبب والجوهر . فاللدوام هو معيار العقل ، والتغير هو مضمون الحس :
والجوهر هو الجامع الموفق - عن طريق السببية - بين الدوام والتغير .

١٠ - فالمكان والزمان مصدر هذه الهوة بين الحس والعقل . وهما :
ما يرى العقل نفسه عاجزاً عن قبوله ، فيعارض الانقضاء الزمني بالتوقع ،
ويقيم السببية التي زعموها وهما لتكون معبراً للعقل إلى تعقل المحسوس لا مجرد
تقبله ، لأن السببية تمثل لدى العقل فحوى حقيقة أولى بثقته وتصديقه من
غول الزمان وعتقاء المكان .

١١ - إن هذا الميل التلقائي الذي لامعدى عنه والذي يرمى به التعقل
إلى تأول الحسى ليس وقفاً على المتحضر دون البدائي فالبدائي الذي يتوجه
إلى السحر ، إنما تدفعه إلى ذلك دوافع المتحضر إلى القول بالسببية كي
يستعين على فهم المحسوس الذي يحبه عقله . إنه جهد العقل لإدخال النظام -
على تفاوت في الدرجة - إلى ذلك العالم المتفرقة أجزاؤه ، المتغير الهيئة في
كل آن . فالهمجي يتذرع لذلك بالسحر والحضري يتذرع له بالسببية ،
والعالم بالدالة الرياضية ، أو كما تقول السيدة سوزان ستبنج (١) « إن الفارق
الأكبر بين بكرة العلم وضحاها إنما يتمثل في نمو سلطان النظام » .

١٢ - فحين تكشف السببية عن وهم ، تخلى عنها العلم ، أو خيل
إليه أنه فعل ، ليأخذ بالدالة الرياضية التي تقوم كذلك على النظام بمعنى
صارم ، والتي تنهى - كما سلف القول - إلى الهوية مبدأ العقل ، فالرياضة
في صورتها الأخيرة توشك أن تكون فرعاً من المنطق ، غير معنية
إلا بالصورة .

(١) مقدمة حديثه للمنطق ص ٢٣ .

١٣ - ولكن القول بأن الرياضة هي الصورة الكاملة للعلم ، والقول في نفس واحد بأن موضوع العلم الفريد هو معطيات الحس ، أمر قد يبدو عليه التهاوت : فانه وقد تداعت ضرورة السببية ، تاق العقل إلى الضرورة - لحاجة له إليها - فنشدها في الرياضة أو بالحرى في المنطق ، فلماذا يطلب العقل الضرورة كل هذا الطلب الدائب ؟

١٤ - إن هذه الضرورة غير مطلوبة له إلا لتفسير المجموع ، ذلك أن الضرورة أدواته لكي يوفق بين عالم الوقائع في مجموعته ، وبين معياره الخاص . فاذا افتقد تلك الضرورة امتنع أن يعقل العالم بحسب معياره . ومعنى هذا أن يناقض نفسه بقبول ما يخالف معياره . فيتهاوى بناؤه وينهار ، بل يكون ذلك له بمثابة الانتحار . فالعقل في هذا المأزق في مقام هملت حين قال :

« أن تكون أو لا تكون تلك هي المسألة » .

فأن يكون . هو أن يجد حلا كفيلا بتبديد الاختلاف والتغير وفقدان حقيقتها الظاهرية ليتفق موضوعها ومعياره الخاص . وألا يكون ، فذلك أن يستسلم للوقائع وتغيرها فينكر مبدأه . وهو اللوام واللاتغير والهوية : وبين الموت والحياة لا اختيار لمختار . .

١٥ - وجود بغير تغير :

ذلك ما يقتضيه العقل ومالا طاقة له بالنزول عنه . وذلكم هو «المطلق» الذي يتناقض وكل ما يقتضيه إطار الزمان والمكان ، فالهرب من كل ما يتغير ، وكل ما يخضع للحد ، ومن مقتضيات الوقائع للغفل ، هو دافع العقل إلى نشدان الضروري الذي يمتنع تقيضه فبالضرورة يريد العقل أن يقهر الوقائع الحسية الغفل ، ويصل إلى التحرر من ضغطها الغاشم عليه .

٥ - الهوية وامتناع النقيض

١ - علام تقوم كل ضرورة عقلية ؟

لا شك في قيامها على استحالة النقيض ، وهي استحالة يعبر عنها
- أحياناً - بامتناع تصور النقيض . ومعظم الفلاسفة والمناطقه يعلنونه
القانون الأسمى للعقل « فلو أننا - كما قال ليبنز - أثبتنا أنه غير صحيح ،
فلا يكون لهذه النتيجة قيمة إلا بقيامها عليه وباعتبار صحته ! » .

٢ - ولكن هذا المبدأ ليس سوى الوجه الآخر لمبدأ مثبت ، هو مبدأ
الهوية . فاثباته هو ما نرى إليه من قولنا باستحالة النقيض . فهذان القانونان
- كما يقول كينز (١) - ينبغي أن يعتبرا أساس العقل ، بمعنى أن
التفكير الإنشائي والبرهان المنسق مستحيلان إلا إذا سلمنا بهما .

ولكن هذه النظرة لا تخلو من انتقاعية ، فإذا يعنينا - ونحن طلاب
حق في أمر العقل - أن يتسق التفكير أو لا يتسق ، وإنما يعنينا أن يكون
اتساقه هذا على أساس متين . فمتانة هذا الأساس لا وجه نفعه : وهل هو
صحيح أم باطل ، هو ما يعنينا في هذا المقام .

٣ - فعلام يقوم أساس الضرورة هذا ؟ إنها ضرورة ذاتية ما دامت
لا تستند إلا إلى العقل ونشاطه الخاص . فيبقى علينا - حتى لو ثبتت هذه
الضرورة ذاتياً - أن نبحث عن أساس لكلية أحكامنا وشمولها ، تلك
الأحكام المقول إنها ضرورية - إن كان لهذا الأساس وجود . فقد نشد
لهذه الكلية سند من موضوعية العالم المحسوس ، فكان هذا مصدر قوة

(١) المنطق الصوري ص ٤٥ :

للمدرسة الوضعية « ولكن يكفي لبيان أهمية هذه المسألة أن نذكر أن قيمة الفعل العقلي كله مرهونة بها . فإذا قامت ضرورة هذين المبدئين . سلمت الضرورة - الذاتية عن الأقل - للمنطق والرياضة والعلم .

٤ - فاستحالة التقيض ليست إلا أداة القول باثبات الموضوع ضرورة - فما يبرهن عليه بهذا المبدأ هو الوجود ، هذا الوجود الذي يجب متى أثبت - أن يبقى هو هو .

وذلك موقف لا يرضى عنه القائلون بأن الهوية إذا أخذت أقصى مداها حالت دون الحكم . لأن الحكم تميز موضوع من محمول ولكن ينبغي أن نذكر أن الهوية المتحققة في الحكم ليست إلا هوية معيارية تترجم بمعادلة ، أو دالة ثابتة ، أو دوام ، فالهوية قانون مطابقة الفكر لعين ذاته .

ومن المناطق من ينكرون الهوية ، ولأسباب غير منطقية فيما يلوح ، فسوزان استبنج الأستاذة بجامعة لندن تقول في كتابها مقدمة حديثة للمنطق (ص ٤٧٠) . « إن التأويل التقليدي لذلك القانون تأويل ميتافيزيقي . فإذا كانت تعتبر رموزاً لمجموعة محمولات ، فيمكن تأويل الصيغة على أنها تعبير عن دوام الجوهر ، أو إثبات شيء وراء التغيرات . وهذا ما لا يمكن اعتباره مبدأ أساسياً للتفكير المنطقي » .

ونقول نحن أن هذا الاعتراض « غير كاف منطقياً لنبذه » .

صحيح أن ذلك المبدأ يعني أن وراء التغير شيئاً ، أو بعبارة أدق ، أنه يلزم أن يكون متغير حتى يكون تغير - ففي الميتافيزيقا والفيزيقا حل السواء لا يستطاع تصور تغير بلا متغير ، أو محمول بلا موجود يحمل عليه .

ولو أن السيدة - التي تمثل في هذا المقام كل علو للميتافيزيقا -

قالت إن معطيات الحس والوقائع لا تعطينا إلا مجرد تغير بلا متغير ،
أى بغير جوهر باق تحدث له التغيرات لرددنا على هذه المسألة بأن هذا
صحيح ولكنها حجة لنا لا علينا ، لأن دعوانا أن العقل لا يقنع بمعطيات
الحس ولا يخضع له فى أحكامه ، ولا ينحصر فيها . بل هو يتأولها على
حسب مبادئه الخاصة . التى تم على معياره المكنون ، ووجوده المعين ،
الذى لا يمكن أن يخسره ليربح العالم المحسوس كله ، فان الثمن الذى
يؤديه عن إقراره بالحس دون سواه ، وكما يعرض له إنما هو عين وجوده .
وبين الموت والحياة لا اختيار لمختار :

٦ - فعلام تقوم مبادئ البرهان برهانا أقوى من كل برهان على
موضوع عداه ؟

من المقطوع به أننا يجب أن نستوثق كل الاستيثاق من أساس الحكم ،
وما لغير هذه الغاية قطعنا هذا الشوط الذى نريد أن نمضى فيه إلى آخر
مداه . ولكن ألا ينبغى أن تتساءل ابتداء « ما هو البرهان ؟ » - قبل أن
نطلب برهانا على مبادئ البرهان - ولماذا يطلب البرهان ؟ ولما يطلب ؟
ولأى غاية ؟

٧ - البرهان معرفة بالواسطة وضرورية معا : تقوم على امتناع
التقيض ومن ثمت على جوهرية الموضوع الممتنع تقيضه :

والذى ينبغى أن نذكره ولا ننساه هو أن المعرفة البرهانية
معرفة بالواسطة وأن سبيلها هو الخلف ، الذى تقوم عليه ضرورة
هذه المعرفة ..

أما لماذا نبرهن ، فجوابه أننا نبرهن . لنعرف حين يكون الموضوع
غير مائل لدى العقل مثولا مباشراً . فنحن لا نلجأ إلى البرهان لنعرف
أوجاعنا ، أو ما نحس به من لون وطعم وما إلى ذلك ، أو أننا نفكر الآن
فى أمر البرهان . . .

فالبرهان لا يلزم إلا حين يكون الموضوع غير معروف بذاته ، فرى
أنفسنا مضطرين إلى الاستيقان في صده بعلامة لا تخطيء لليقين والحق :
وهى امتناع النقيض .

٨ - أفلا يجوز لنا الآن أن نستخلص أن المعرفة المباشرة تساوق
الهوية ؟ وأن البرهان - أى الحكم العقلي الضروري - يساوقها بالواسطة ،
وتلك الواسطة هى امتناع النقيض ؟ فالمعرفة هى الغاية من البرهان :
والآنية هى المبرهن له حين لا نستطيع تحصيل الموضوع بغير واسطة . فهو
الوسيلة التى نتوصل بها إلى ما ليس فى اليد فعلا .

ولكن أليس لدى الإنية ما يمدّها بمعرفة مباشرة ؟

بلى ! ولكن للآنية معايير يجب أن تتلاءم معها هذه المعارف وإلا
رفضتها كما يرفض الصير فى النقد الزائف ، وهى معايير لا تتعلق بالجزئيات ،
بل بالمجموع ولواحقه . فموضوع هذا المجموع هو ما يتوصل العقل إلى
معرفة حقيقته بالبرهان إن أعوزته به معرفة مباشرة صحيحة .

فتمت إذن موضوع أسنى للحقيقة ، لولاه لما كانت بالعقل حاجة إلى
البرهان أصلاً فليس للبرهان معنى إلا البحث بالواسطة عما لا يحصل مباشرة
وما كان العقل ليلجأ إلى البرهان لو لم يكن وجود موضوع البرهان أوثق
لدى الآنية من كل برهان ، ومن كل الوقائع المعروضة عليه للامتحان
فى إطار من الزمان والمكان .

٩ - فالحقيقة إذن قائمة : تعلم الإنية وجودها ، وتسخر العقل فى
الوصول إليها بالبرهان حين تخلو منها المحسوسات بل وحين تخالفها :
فوجودها أثبت من الشهادة : لأن العقل مستعد فى كل لحظة أن ينكر هذا
المشهود فى مجموعه ليصدق بها ويبرهن عليها برهانا قد يؤدى إلى نقيض
هذا المجموع المشهود : ثم يطلب إليه أن يتفق ونتائج البرهان ، وإلا
رفض المشهود المحسوس ونفاه . فالعقل قائم على اعتبار وجود

الحقيقة ، وعلى إحالة عدم وجودها ، في حين أن وجود المحسوس ليس عدمه بمحال .

ومن انطباع وجود الحقيقة فيه هذا الانطباع يصدر العقل في عمله على التوفيق بينها وبين المحسوس .

١٠ - فهذان المبدأان ، مبدأ الحقيقة التي لا يعمل العقل إلا بمقتضاها ولها ، ليسا في حاجة إلى برهان ، لا تحاشيا للتداعي إلى غير نهاية - فليس يعنينا هذا ؛ لأنه يستوى لدينا أن يصحح أو يبطل ، ما دامت هذه هي الحقيقة فيهما - ولكن لأنهما بالذات ما يعرف بذاته من الموضوع الأسنى للمعرفة .

وما يعرف بذاته ليس موضوع معرفة بالواسطة ، أى برهان .
ويترب على هذا أن مسألة المحك الأعلى لا تقوم بالنسبة لليقين بالعقل ، بل تلزم لليقين الموضوعي فحسب . وسننظر ذلك في مناسبه .

٦ - المطلق والعدم

١ - للعقل مبادئه في تصور العالم ومعرفته ، وقد رأيناه لا يقبل ذلك الإطار من المكان والزمان ، وأنه يطلب إلى الوقائع أن « تنتظم » ، ولا يقتضى ذلك النظام إلا أن تتوفر فيه الهوية ، أى أن يكون هو نفسه ، وألا يخضع للانقضاء الزمنى والتجزؤ المكاني ، ولهذا يجد العقل مطمأنه وحرية في الرياضة .

٢ - فحين تنتظم الوقائع وتخضع للضرورة العقلية ، تضحى معقولة ، أى تتحد مع العقل ، لأن صورتها الجديدة مستمدة منه ، وتتخلى عن صفة الضغط عليه وقهره ، فتتيح له الحرية حيالها . ذلك أن الموضوع الأسنى للعقل هو للهوية من جهة الماهية ، والوجود من جهة الكون (مصدر كان) ، لأن الماهية ماهية كائن ما .

فالموضوع الذى لا يخضع للتغير ولا للانقضاء كائناً ، وكائن أساساً للعقل وللموجود نفسه باعتباره موضوعاً للعقل . . . ذلكم الموضوع هو « المطلق » .

٣ - وقد يقال أن المطلق لا يدرك ولا يتصور ، لأنه ليس ممكناً أن يقال ما هو .

ف نقول لهؤلاء : إننا بمنهج الوضعيين عينه وجدنا أنه كان من المستحيل أن يكون للعقل نشاط وفعل إلا أن يكون المطلق أساس هذا النشاط ومحركه . فلولاها لقبول العقل التغير والمحسوس ، ولعاش عبداً لشهادة الحس تأثيه أشتاتاً بغير سلك منظوم ولا معنى مفهوم . أما وهو يبنى ويحقق ويصدق ويشك ويرفض ويقتن ويقتد ، ويعلم أنه يشك ، فذلك أن لديه معايير

تباين للزمان . وتباين التغير ، وهو لديه أوثق من كل ما تروضه عليه شهادة الحس في إلحاح ولجاجة .

٤ - أما قول قائل : ما حد ذلك الذى به تعرف الأشياء ، وبغيره لا عقل ولا تحصيل ؟ فذاك سؤال ليس أبعد منه عن إيقاعنا فى ربكة الحرج . فإننا نسأل السائل أولاً : ما الحد ؟ وإنما يحذر المجهول أو يعرف بما هو أعرف منه ، فكيف يطلب تعريف ما به تعرف جميع الأشياء ؟ وإليه تقاس فى العقل وتمتحن ؟ إن مثل هذا السؤال جهل واضح بموضوع الكلام .

٥ - وظاهر البطلان كذلك أن يقال إنه ممتنع ، لأن عدم وجوده هو الممتنع . وأنت لا تشهد فى العالم إلا المحدد المتناهى ، لا يبرر الحكم بأن اللامتناهى تأليف غير مشروع من المتناهى كما وهم بعض معارضى ديكرت . صحيح أن العالم المحسوس لا يقدم لنا إلا المتناهى ، ولكن ليس هذا كل شئ . بل هناك رفض العقل هذا المعروض عليه بالذات ، فهو لا يصدق ولا يأخذ به فى إقامة صرح العلم ، ذلك أن المتناهى غير مفهوم لدى العقل حتى لهرب منه لاثناً بما يوافق مبادئه الخاصة « فالمطلق وحده هو المقبول لدى العقل » كما يقول هاملتون .

٦ - ومن الفلاسفة من يزعمون العدم سابقاً أصلاً على السلب ، وأن الجزع آية هذا .

فهل العدم موجود ؟ فإذا لم يكن موجوداً ، فكيف يتسنى أن نسلب وننتفى ؟

إننا لا نتنى لأن العدم موجود ، أى لأن اللاوجود موجود ، بل لأن الوجود موجود ، ولكن على غير ما نتنى وننكر . فالنتنى صيغة لفظية لإثبات غير ما تنفيه من التغير والحد .

فالتغير والتجزؤ الحسيان هما المسئولان عن هذا اللبس ، لأنه بالتجزؤ الحسى أمكن التمييز بين الأجزاء ، وتباً الرفض فى بعض والقبول فى

بعض آخر . كذلك الحال فيما يعبر عنه بالموجودات المحسوسة . فهي تبلى لحسناً متتمة من عدم إلى وجود ، ومن وجود إلى عدم ، في حين ليس لدى العقل إلا حقيقة واحدة هي الوجود ، أو المطلق ، غير المتغير ذو الدوام . فهذا « الجزع » نفسه ما كان ليوجد لو لم يكن الوجود مطبوعاً في أعماق العقل طبعاً هو أساس فعله جميعاً ، ولهذا يقبض قلوبنا وهم الحس بأن تلك الموجودات التي كانت قد علمت ، ويبدو لنا هنا مأساة مفزعة . لأنه يتهدد أصول إنيتنا نفسها ، تلك الأصول التي الوجود عين ذاتها .

فهذا القلق ، قلق الإنية الواعية التي لا تعرف إلا الوجود ، فرضه عليها العدم من جهة الحس قسراً .

٧- وهل يمكن تصور المطلق أو الوجود بالإطلاق ؟ أله تصور أو مفهوم ؟ وإن لم يكن له فكيف يزعم زاعم أنه يعرفه ؟ وما فحوى هذه المعرفة المدعاة ؟

إن الاسم - مجرد الاسم - يمكن أن يتكفل بجواب هذه المسائل : فالمطلق اسم منق ، لأنه كيف يراد أن نسمى ما ليس له اسم مثبت ؟ للعقل عالمه المعقول ، ولكن للسان صيغته التي لا مستفاد لها إلا من ذلك العالم المحسوس المتناهي المتغير . ولأن المطلق ليس كمثل شيء ، فليس له اسم مثبت كسائر الأشياء ذوات الأسماء .

وكذلك تصوره . فائه لا تصور له ، لأن التصور تجريد عن محسوس يتجه من الجزئي إلى الكلي ، ومن الواقع الحسي إلى « الوجود » فكيف يكون تصور لما ليس متناهياً ولا محدوداً ؟ إنه لا تصور له لأن طبيعته أسنى من أن تدخل في معيار ما من المعايير التي تقاس بها الأشياء والظواهر . فمعرفة يجب أن تتفق ومقامه ، ولا يكون ذلك إلا مباشرة وبغير واسطة ، لأن الواسطة ضرورة . والضرورة لا تطلعنا إلا على مجرد وجوده ودوامه ووحدانيته . فيجب أن يكون ثمت كشف غير بشري حتى نعرفه ، كما نعرف الجمال بكشف مباشر بيد أنه بشري .

فإنه المطلق المتفرد بالوجود ، ذلك كل مالدينا من معرفة عنه ، بل وكل مالدينا لمعرفة الحقيقة — أى لبنائها — فيما يتصل بنا وبالعالم .

٧ — ولكن كيف يحق للذات إذ تتأول الحسى ليغدو معقولا أن تطلب إلى العالم أن يخضع لأحكامها هذه ؟

ولماذا تفعل هذا ؟ وكيف يتسنى لها أن تفعله ؟

إن الذات تعرف نفسها والوجود شيئاً واحداً ، فهى تمثل هذا الوجود الأكبر وتعبّر عنه وتعمل له وبه ، فهو عندها حقيقة كل موجود . ولهذا وجب ألا تكون الأشياء على غير ما تعرف هى عن الوجود ، ممثلاً فيها قائمة به ماهيتها .

وبعبارة أخرى ، يرى العقل نفسه يمثل الوجود الواحد المطلق ، فكل موجود لا يكون كذلك إلا بتمثيله للوجود فهو إذن يجب أن يتفق والعقل الممثل له . فكأن العقل بمثابة حلقة الاتصال بين المحسوس والوجود .

ففى المطلق تقوم الحقيقة ، تلك التى الإنية وغير الإنية تعبيرات عنها ممثلات لها على السواء بما هى كائنات « وعلى هذه » الحقيقة المطبوعة فى العقل — حتى ولو لم يعرف أنها مطبوعة فيه — يقوم كل حرك لايقين ولموضوعية معارفنا .

٩ — أفلا يحق لنا الآن أن نقول عن هذا الوجود المطلق المطبوع فينا أنه هو الله الواحد المتفرد بالوجود والدوام قطب الإشواق لدى كل مشتاق إلى الحق والخير والجمال ؟

١٠ — بغير الوجود المطلق يبطل أن يكون وعى . فالإنية الواعية لا ترى نفسها — كلما رأت نفسها — الا فى ضوء الوجود . فالوجود كنهه الإنية وعين ماهيتها وهو الحقيقة المكنونة القصوى ، فلا تكون معرفة إلا ولها من « الحق » سند عال ومعوان مكنى وضمان لا يمين

٧ - معراج اليقين

١ - فالمطالبي الذي لا ينبغي أن يسأل عنه بكيف وأين ومتى ،
أثمت ضرورة بالنسبة لإيه ؟ أتقوم الحقيقة عليه ، أم هي مستقلة عنه ؟

في دعوانا أن الضرورة ضرورة بالنسبة لنا ، ولقيامها على طابعه فينا ،
أى على أنه ممتنع ألا يكون . وكل حقيقة ضرورية فهي أبدية لأنه هو
الأبد والحقيقة والوجود . فعلى وجوده وحده يقوم بناء كل معرفة عقلية
وليس ليقين أحكامنا سند سواه .

٢ - ورب فيلسوف مثل هلمتون (١) يعترض علينا بأن « محيط
تصديقنا أوسع دائرة من محيط معرفتنا - ولهذا فأنا حين أنقئ إمكان
معرفة اللامتناهى لا أنقئ التصديق به ، ولا أن ذلك التصديق ضرورة
وواجب » ولا (٢) « أن المعطيات الأصلية للعقل لا تقوم على العقل ،
بل يقبلها العقل ضرورة » اعتماداً على سلطان أعلى منه ، فهذه المعطيات
إذن - على وجه التدقيق - معتقدات ونحن مضطرون آخر الأمر
إلى قبول أن الاعتقاد شرط أول للعقل قبولاً فلسفياً ، وأن العقل ليس
أساس الاعتقاد . ونحن لهذا مضطرون أن نترك عبارة « أبيلار »
المتعجرفة (اعقل ثم اعتقد) إلى عبارة القديس إنسلم المتواضعة (اعتقد
ثم اعقل) - فالوعى أو التجربة الأولى إنما هي في آخر المطاف من
فعل الإيمان .

(١) محاضرات جزء ٢ ص ٥٣٠ ،

(٢) أبحاث عن ريد ص ٧١٠ .

٣ - وأنه لاستسلام يرضى حيناً للتواضع ، ولكننا نكتفى بالقول بأن المطلق أو اللامتناهى ليس بناءً منطقيًا وحاشاه أن يكون . فالبناء المنطقي هو الذى يقوم عليه . وقد اجتهدنا أن نبين أن العنل لا معنى لوجوده ، ولا تعقل منه للأشياء إلا أن تطابقه . فهو يعقل الأشياء - أى أنه يربطها على المعنى اللغوى ، ليؤدى ذلك إلى موافقتها - وهى المادة التى فيها يفعل - بصورته ومعياره وهو « المطلق » فأن نطلب أن يعرف المطلق كما تعرف الأشياء المتناهية ، وأن يكون هو هو فى نفس الوقت ، أى لا متناهى ، مطلب شطط على أهون النعوت ... ويكفيها فى الواقع أن نعلم أنه الموجود ، وأنه الواحد ، لأنه المطلق من جميع الوجوه بلا حد ، وأنه الأبدى الحق ، كى نعلم أن معرفتنا اليقينية الضرورية قائمة عليه . . .

وكذلك لا حاجة بنا إلى التخيير بين « أعقل ثم اعتقد » و « اعتقد ثم اعقل » ، فان معرفتنا أنه وحده الموجود هو المعرفة والاعتقاد معا على السواء . فلعل الأولى أن نقول « اعرف فاعرف » ، واعتقد فاعتقد » فان معرفتى العالم فرع عن معرفتى الوجود المطلق ، واعتقادی هذه المعرفة فرع عن اعتقادی بالوجود المطلق .

وقد تولى الرد على هملتون هربرت سبنسر . الذى يقول إن المطلق هو نفس جوهر التفكير . فتصوره ليس تجريدًا عن مجموعة أفكار وتصورات ، إذ هو تجريد « جميع » الأفكار والتصورات . فهذا العنصر العقلى الأخير هو بطبيعته نفسها غير متناه ولا مندثر ضرورة . ففى نفس الوقت الذى تمنعنا فيه قوانين التفكير من تكوين تصور لوجود مطلق ،

(١) المبادئ الأولى - للقسم الأولى - فصل ٤ .

(٢) المبادئ الأولى - القسم الأول - فصل ٤ :

نراها تمنعنا أيضاً من إنكار هذا التصور لوجود المطلق ، ما دام هذا
التصور ليس إلا مقتضى وعى الذات .

ولكننا على خلافه نرى أن معرفتنا بوجوده وحده ، ليست تجريداً ،
بل إنها الغاية والباعث الذى وراء كل تجريد . فتلك المعرفة معطاة
أو موضوعية ، وبها نكتسب كل معرفة ممكنة — وعند سبنسر أن المطلق
تجريد ، فى حين نراه الحقيقة التى من أجلها نجرد المحسوسات ونؤولها —
والمطلق عنده مستخرج من العالم ، مستفاد من معطياته ، ونحن نرى
العقل يستخرج معرفته العالم من معرفته الوجود المطلق .

٥ — أصحح إذن أننا نعرف الظواهر فحسب ؟

هذا سؤال نرانا فى حل من الجواب عنه بغير جواب كمنط ، ذلك
الجواب المشهور الذى يقول فيه « إننا لا نفهم الظاهرة وإنما نخضع لها
وكفى » بل الحقيقة وحدها هى التى نفهمها ونعرفها ولها نخضع الظاهرات!

والمقولات مستفادة من وجود الحقيقة ، وبغير ذلك الوجود لا يكون
للمقولات معنى ، فهى ليست إلا ما تتأدى به من العالم المعروض علينا
إلى الإنية الواعية ، من الوهم إلى الحقيقة التى تتجلى لنا بعلامتها التى
لا تدحض ولا تجحد ، فهى المبدأ الأسمى للعقل . فعرفتنا موضوعية
لأنها تقوم على موضوع واحد هو الحقيقة . أما الظاهرات فليست
موضوعات إلا للاحساس الذى ليس كفؤاً للحكاية عن الوجود ، بدليل
أن العقل يلنى نفسه مضطراً إلى ترجمة هذه اللغة المبرقشة إلى لغته الخاصة

٦ — ولأنه واحد وحيد ، فالحقيقة واحدة فى جميع العقول ، ولأنه
واحد وحيد فالكائنات تتواصل ، لأنها كلها به . وكذلك يحق لنا كل
الحق أن نقول : إن الوجود فطرى فى العقل ، لأنه لو لم يكن فطرياً

فيه لما أصر العقل أن يبحث غير فأنو الهمة كما يستبدل بالمتغير المتناهي
اللامتناهي الدائم المطلق . .

٧ - ولكن ماذا نقول لمن يحتج علينا بالتداعى إلى غير نهاية قائلا :
« وماذا كان قبل الوجود ؟ وماذا خارج الوجود ؟ »

فنقول للمثل هذا السائل : إن من يقول الوجود ينبغي أن يعرف -
إن كان يفقه ما يقول - أنه بالوجود يكون ما قبل وما بعد ، ويكون
داخل وخارج .. وأنه ليس خلا الوجود ، لأن الوجود وحده هو الموجود ،
وما عداه لا وجود ، وليس للوجود وجود . .

أما من يسأل : ما علة الوجود ؟ فجوابه عندنا أن العلية ليست قانون
العقل . فهي ليست إلا تعبيراً عن كفران العقل كفراناً فطرياً بالمتناهي
والمتغير والعدم ؛ تلك الأوهام التي يزينها لنا الحس .

٨ - أوهام ؟ ولماذا هذه الأوهام ؟

ليس من جواب على هذين إلا القول القديم المأثور . « غايات الله
غير مدركة » ، أو قول القرآن الكريم : « إن الله يعلم وأنتم لا تعلمون » ؛
وقد يكون للمسألة جواب غير هذا لمن أوتى كشفاً غير بشرى يعرف
به المطلق معرفته الحقيقة به : أى بغير واسطة . أما سائر البشر فقصاصارهم
ذلك البصيص من النور الأبدى الذى يتيح لنا أن نعرف أن ثمت وهما
وضلالة ، لأننا نعلم أن الحقيقة ليست محدودة بما يمثله لنا الحس .

٩ - بقى أن ننظر فى مسألة حرية العقل . وفى أى الحدود تتاح له .

إننا ندفع الضغط لنبقى على حريتنا ، فالحرية إذن ليست إلا تخلص
الإنية من كل ما لا يتفق معها ، فتخلص لذات نفسها : لهذا يكون العقل
حرراً كل الحرية وهو يعالج الرياضة . مع أن أحكامها جميعها ضرورية

ذلك أن موضوعها ليس غريباً عن العقل ، ولا دخيلاً عليه ، لأنه من خلقه . فالحرية شعور الإنسية حين لا تخضع لأى ضغط أو قهر ، فهى إذ تعقل العالم تحقق ذاتها فيه . أما ضرورة الأحكام فليست ضغطاً على العقل ، بل هى نفس فعل العقل ، يخضع بها الوقائع الغفل لذات وجوده ، فيتحقق فيها ، وتحقق الذات هو الحرية لإزاء الحس الذى يهددها بوقائمه الغفل ويهدرها .

١٠- وقد لا نكون بنا حاجة بعد إلى القول بأن الإرادة لا يدها فى حرية العقل ، فالحرية بمعنى الاختيار لا عمل لها حين يتعلق الأمر بالمحسوس :

وماذا نختار ؟

إننا نختار ذواتنا ، أى ما يحقق فيما يبايننا حين وجودنا .

أما الحكم العقلى فليس فيه للإرادة مكان ، لأن الحقيقة ليست طرفين ، ومن ثم فهى ليست موضوعاً للاختيار . فالحكم لا يتوقف على الإرادة ، لأنه ضرورى فى صورته ، وكافل للعقل الحرية بهذه الضرورة نفسها فليست الحرية إلا النجاة من الضغط والقهر ، وشعور الذات بوجودها قائماً غير مجحود ولا مهدر .

١١- فالحكم العقلى - بضرورته - يرد موضوع العقل إلى مصدر العقل نفسه . ومن هنا يأتى شعور العقل بالحرية والنشوة والحبور والغنى : « إننى والوجود المطلق واحد ، فلن يقهرنى قاهر . إننى حر ! فالمعقول وحده هو الموجود ، وما عداى ليس فى الحقيقة سوى ، لأن الكل فى هذا الواحد . . . »

١٢- أثمت معرفة للحقيقة غير المعرفة الضرورية ؟ أجل ! المعرفة المباشرة بلا واسطة بإلهام خاص من « الوجود المطلق » فإذا قال قائل إن

هذا ممتنع ، لأنه ليس لدينا عن معرفة الوجود المطلق إلا طابعه المفطور .
قلنا إننا نستخدم الضرورى فى الوصول إلى الحرية ، وبذلك نقهر المحسوس
بتحقيق ذاتنا فيه ، فيرتفع عنا ضغطه .

فالحكم العقلى الضرورى يستوثق للعقل من طريقه إلى الحق ، ذلك
الطريق الذى لا يراه رأى العيان فيتلمسه عسمة بسند من ضرورة
الحكم متين .

١٣ - فعلى صخرة الحكم العقلى الضرورى إذن ينبغى أن يبنى الإنسان
هيكلا الحقيقة ، فلا يقوى عليه طوفان المحسوس .

هناك على تلك الصخرة ، تمنى الحرية من القهر ، وهناك يقيم العقل
ممتلئاً بهويته فوق أرض ثابتة تحف بها الهاوية السحيقة من جميع الجهات .

فالتعميم والتجريد والتصور ، لإقامة الرباط الضرورى بالحكم العقلى ،
ذلكم هو طريق الذات فى عروجها نحو مصدرها الأصيل ، ومبدئها الأقصى
وموضوعها الأسنى « الوجود المطلق » .

٨ - خاتمة المطاف

١ - ألا أن الضرورة إذن هي سبيل حرية العقل ، من حيث هي .
مراجعته إلى الحق ، بها « يستدل » عليه التماساً ، لأنه يعرف وجوده
ولا يملك في عالم المحسوس شهوده .

٢ - وتلك الضرورة تتجلى في الرياضة . ولهذا تكل فيها حرية العقل .
أما الطبيعة ، حيث المحسوس غير مجرد ولا مكيف فيردها الإنسان من الكم
إلى الكيف ليجعلها موضوعاً للعقل . فحيث التجربة الحسية مناط الأمر
لا تكون ضرورة حكم عقلي ، وإنما تكون ضرورة واقع غفل لا يحل معها
لدى العقل إلا لتوقع واحتمال . فخضوع الإنسان للواقع المحسوس منه يتلقى
وليس له عليه سلطان ، وإنما هو به مأمور فحيث لا تكون ضرورة عقلية
بل احتمال حسى ، لا تكون حرية للعقل عن ضرورة أحكامه التي هو كل
مصدرها ، بل تبعية يحاول العقل الخلاص منها بقانون تسجيلي هو بالإحصاء
أشبه ، وإنما صورته الرياضية - كتعريفات الرياضة - تتيح بناء أحكام
استنباطية - بمقتضى الهوية - لها من الضرورة صورتها ، ومن الحرية مطلبها
ومحاولتها ، وأما مقلمتها ومادتها فن الحس وبالحس . ولهذا تتغير علوم
الطبيعة في كل حين ولا يتغير العقل المعالج لها لأنها تتغير في مادتها ومبررات
التعريف والتصنيف : ولا تغير في الكيف والتكييف فالمادة التي بها التعريف
ليست للعقل ملك يمين ، وإنما هو لها متقبل . أما الصورة - وهي الهوية -
فنه لا تتغير ولا تتبدل . وإذ النقيض ممكن غير ممنوع عقلاً ، لا ضمان لصدق
ولا ضمان ليقين ، والباب مفتوح لحدوث التغير في كل حين ، وإنما يحاول
العقل وقد نددت عنه المادة أن يجعلها بالصورة مما يتفق معه ويدخل في ملكه ،
ليصون من قهرها ذاته ، فسلم حريته بضرورة تلك الصورة : وإن انحصر
فعلها في موضوع المحسوس .

٣ - فمن هاوية المحسوس يأخذ العقل الهيولى ، ليصوغها كيفما يحيله بضرورة حكمه عالما معقولا . بما له بانطباع الوجود المطلق فيه من سند متين ، وضمان لصدقه لا يمين ، فمحيار الضروره العقلية هو رد المحسوس المتناهى إلى المطلق اللامتناهى الذى هو هو ، ولا يمكن ألا يكون . فلا يكون عالمان يتنازعان الإنسان ، إذ يرد العقل المرجوح فى نظر فطرته إلى الثابت الحق . دفعا لعالم هو فى نظره ضلالة وهم ، بما يبدو فيه له من التغير والكم .

٤ - وبغير هذا المدد والسند لا ضرورة للحكم ولا يقين ، ولا حرية للإنسان ولا أمان .

ومن لم يعرف ذلك السند العالى فلا ثقة له بعقله ولا إيمان ، وهو كمن يطلب ما يرى به النور ليصدق أن النور يتيح له العيان ، فهو يرى ولكنه عن رؤيته عم ، « فإنها لا تعمى الأبصار ، ولكن تعمى القلوب التى فى الصدور » .

٥ - إن ضرورة الحكم العقلى هى الضرورة اللازمة عن وعى الموجود لذاته التى لا ينكرها ، وبهذا تصان ذاته مما يغيرها ويدأبرها ، وتكون تابعة لما يهدرها . وما به تتحقق الذات فى كل وعى وتصان ، هو ما به تقوم حريتها .

فضرورة الحكم العقلى هى معراج الذات إلى الحق عن يقين وسبيل حريتها فى آن . . .

هذا البحث فى العقل هو نواة نظرتى الوصفية للمعرفة التى تمت منذ سنوات ولم تطبع بعد .

دكتور نظمى لوقا

مصر الجديدة

الحقيقة عند فلاسفة المسلمين

حول هذه اللوحة

هذه اللوحة لم تنشر من قبل .

وكان الانصراف إلى كتابتها جزءاً من اهتمامي بموضوعات تتصل بمسألة الحقيقة في تاريخ الفكر البشرى .

وقد كان تلوينها خلال شهر أبريل سنة ١٩٤٨

نشأة الفلسفة عند العرب

للفلسفة في الاسلام وضع خاص ، فقد عرف المسلمون الفلسفة بعد أن فتحوا الأمصار ، وأقاموا امبراطورية واسعة مستقرة لنشر لواء الدين وإعلاء كلمته . فكانت الدولة دولة دينية قبل كل شيء . وكان الدين حديث عهد (بالبلاغ الأمين على لسان النبوة) ، فلا مناص أن يكون هو المرجع لكل شيء بمس الأفكار والعقائد من قريب أو بعيد .

وغنى عن البيان أن الإسلام يحض على التفكير ، ويجادل المنكرين بالمنطق والحجة العقلية . فليس فيه إذن ما يتهاض قيام حركة عقلية ابتداء ، وإن كان النظام العام لا يبيح الخروج عن حدود الشرع فيما رسم للناس من عقيدة وسنة .

فلما عرف المسلمون بعد ذلك فلسفة اليونان ، وترجمت آثارهم إلى لغة القرآن ، كان طبيعياً أن ينظروا فيها من موقفهم ذلك : وهو موقف المتدين المتحرج . فالطبيب في تلك المناهج والمذاهب العقلية الجديدة هو ما وافق الدين وأعز كلمته وأعان على نهوض حجته . والفاسد منها ما لم يكن كذلك .

وكان طبيعياً أيضاً أن من يشتغل بالفلسفة الجديدة من أهل الإسلام فهو حريص على التوفيق بين الفلسفة والدين ، وبين العقل والوحي ، حتى لا تتفرق نفسه بينهما وكلاهما لديه عزيز أثير ، لامدارة وتقية ، ولكن عن إخلاص ورغبة صادقة في الجمع بين الحسنيين .

فالفيلسوف المسلم مؤمن بالإسلام أكمل إيمان ، وهو أيضاً واثق بحق العقل وهداه كل الثقة . وهو يعتقد أن الحقيقة واحدة من حيثها

فصلت إليها فيجب أن تكون المقاصد متشابهة غير متعارضة ولا متناهضة .

ومن هنا كانت الصيغة التوفيقية عند فلاسفة الإسلام ، مع أنهم في الفلسفة من تلاميذ فلاسفة اليونان والآخمين في طريقة ، وهذه النزعة لإذن طبيعية إنسانية ، قامت للأسباب التي من أجلها ستقوم تلك النزعة في العصر الوسيط والدولة في أوروبا المسيحية دولة دينية .

المعتزلة وأهل السنة

والنهضة الفكرية الأولى في تاريخ الكلام ، هي قيام حركة الاعتزال ، ودفاع المعتزلة عن الحرية الفكرية وعن حرية الإرادة ، وإصرارهم على أن عدل الله يقتضى أن يكون قد وهب الناس الاستطاعة ، وألا يكون قد خلق أفعالهم على الشر والمعاصي ، وإنما هم يميزون بين الحسن والقبيح ويخلقون أفعالهم ويعينون حظهم الخلق والعمل . أما خصومهم فيؤمنون بسبق تقدير الله وأنه لامناص لهم مما كتب عليهم في اللوح المحفوظ . كذلك يحيل المعتزلة أن يفعل الله الشر فالعدل الإلهي عند المعتزلة هو « ما يقتضيه العقل من الحكمة ، وهو إصدار الفعل على وجه الصواب والمصلحة (الشهرستاني - الملل والنحل ج ١ ص ٤٩) . أما أهل السنة فالعدل الإلهي عندهم هو « التصرف في الملك على مقتضى المشيئة والعلم الإلهيين » .

فالمعتزلة هم أبطال الحرية الإنسانية والعقلية في وزن الأمور ومراجعتها وهم لا يرون شيئاً إلا ويمكن معرفته إما بالحس أو بالنظر العقلي . وإن ما يوجب العقل فهو واجب ، وما يحسنه فهو حسن ، وما يقبحه فهو قبيح . والحسن والقبيح لازمان لذات الشيء قبل ورود السمع ، أى بصرف النظر عن الحلال والحرام ... وقبل وروده ، ولكن العقل أو النظر والسمع - أى الوحي - يتفقان ، وهذا هو النظام يقول « كل معصية كان يجوز أن يأمر الله سبحانه بها فهي قبيحة . وكل معصية كانت لا يجوز أن يبيحها الله تعالى فهي قبيحة لنفسها كالجهل به والاعتقاد بخلافه ، وكذلك كل ما جاز إلا بأمر الله سبحانه به هو حسن للأمر به وكل ما لم يجز إلا أن يأمر به حسن بنفسه » .

وما أشبه القول بالصفات بالقول بالحقائق الأبدية التي لا يملك الله لها

تبديلاً ... فهو قادر بقدرته وعليم بعلمه ، عادل بعدله ، والصفات قائمة في الذات ولو انفصلت الصفات عن الذات بوجودها لكانت جواهر تشاركه القدم ... وذلك من القول بالأقانيم قريب ، فهو عندهم مردود غير مقبول ...

والله لا يقدر على تغيير تلك الحقائق الأبدية ، لأنها ذاته الأزلية ، فما يخالف كمال تلك الصفات الذاتية يستحيل عليه . أو كما يقول النظام «وجدت الظلم ليس يقع إلا من ذى آفة وحاجة حملته على فعله ، أو من جاهل به . والجهل والحاجة دالان على حدوث من وصف بهما . وتعالى الله عن ذلك علواً كبيراً (الانتصار للخياط ص ٤٤) كذلك أورد الأشعري عن النظام وأصحابه أنهم قالوا لا يوصف الله سبحانه بالقدرة على الظلم والكذب وعلى ترك الأصلح من الأفعال إلى ما ليس بأصلح - وقد يقدر على ترك ذلك إلى أمثال له لا نهاية لها مما يقوم مقامه ... (مقالات الإسلاميين ج ٢) وكذلك يقول ابن حزم الظاهري ... أن النظام كان يقول بأن الله تعالى لا يقدر على ظلم أحد أصلاً ولا على شيء من الشر وأن الناس يقدرُونَ على كل ذلك ، وأنه تعالى لو كان قادراً على ذلك لكاننا لانؤمن أن يفعله ... كما يتفق النظام وأبو هذيل العلاف على أن الله ليس يقدر من الخير على أصلح مما عمل . وأنه لا يقدر على الشر .

ونمر بتجريح ابن حزم من الكرام فانه ذو هوى وإنما نشير هنا إلى مقابل ذلك لما سيقول به ديكرت في الحقائق الأبدية التي يحيل على كمال الله أن يبطلها ، وأن قدرته لامتناهية ، ولكنه لا يقدر على ما يبطل كماله من الكذب والخداع ، ومن هنا جاءت ثبات الحقائق الأبدية وثبات إرادته . وإن كان ديكرت يقول أن الأصلح ما فعله الله ، والنظام يقول إن الله يفعل الأصلح ، فكأنه يجعل القانون الخلقى - أى العدل الإلهي - قانوناً يلزم الله لأن العدل عين طبيعته يعنى عين ذاته ... في حين أن ديكرت يجعل الله الإرادة الحرة ثم يجعل العدل إضافة إليها ...

وفرق بين قول المعتزلى يفعل الله ماينبغى . وقول ديكرت ماينبغى هو
مافعل الله .

وحرى ذلك أن يجعل الحقيقة المدركة بالعقل — عند المعتزلة — من
صفة الله التى لا تتغير ولا تتبدل، أى أنها حقيقة أبدية غير مخلوقة لله ، ومن قال
الخير فقد قال الحق ، فكلاهما ما يوجب العقل بملكة النظر .

وأما كلامهم الصريح عن العقل فواضح مستفيض : وهذا أبو الهذيل
العلاف يعرف العقل كما ورد فى المقالات للأشعرى — بأنه « القوة على
اكتساب العلم » وبأننا نميز الأشياء الواحد عن الآخر بواسطة العقل
(والعقل الحسى إنما نسميه عقلا يعنى أنه معقول) . فكأنه يميز العقل عن
المحسوسات نفسها ويعترف للعقل بقوة تحويل المحسوس إلى معقول ... والعلم
لا يقوم على الجزئيات بل على الكلّيات . كما أنه يتضمن عنده إدراك العلاقات
بين الأشياء ...

بل يشير الجبائى أيضاً إلى أن العقل وظيفته خلقية فهو الذى يعقل الإنسان
عن الشر والقبح كما يمنع العقل البعير (المصدر السابق) .

وللعلم كما يقول أبو الهذيل (الفرق للبغدادى) ضربان أحدهما اضطرار
وهو معرفة الله ومعرفة الداعى إلى معرفته ، وما بعدها من العلوم الواقعة
على الحواس أو القياس فهو علم اختيار واكتساب . فكأن علم الاضطرار
يدرك بالنظر عند نضوج العقل ، وليس غريزة فيه ، لأنه لا يؤمن بالغريزة
العقلية وإلى ذلك يشير الجبائى (مقالات الاسلاميين) إذ يقول أن البلوغ
هو تكامل العقل والعقل عنده هو الفهم (والعلوم عنده منها اضطرارات
يلدركها العقل بمجرد النظر) وأجمعت المعتزلة على أن معرفة الله
واجبة عقلا ...

وهذا هو النظام يقول (الملل للشهرستانى ج ١ ص ٦٥) « أن المفكر
إذا كان عاقلاً متمكناً من النظر وجب عليه تحصيل معرفة البارى بالنظر
والاستدلال قبل ورود السمع » .

والاضطرار عموماً هو الحقائق الأولية التي لا يصح تقييدها ... وهي
تحصيل في تناول العقل الناضج وليست غريزة يولد بها ... وهم يشيرون
الأخلاق على تلك المبادئ الأولية ...

بل إنهم يذكرون البديهيات التي تدرك بالحدس ويجعلون منها حسن
الصدق وقبح الكذب (شرح المواقف للجرجاني) .

فالمعتزلة تعتبر العقل هو المقياس الوحيد للحقيقة والعقل هو الطريق
الوحيد للمعرفة الحقيقية - فإذا كانت الأخبار المتواترة والعقلية لا تخالف العقل
تقبل على أنها أخبار صادقة . وفي حالة عجز العقل عن الوصول إلى معرفة
جازمة فهو يلجأ إلى التقليد ليكون ظناً صادقاً ، وأخيراً الاعتقاد يتبع
النتائج التي يصل إليها العقل ، إما بواسطة قوته وحدها ، وإما معتمداً
على التقليد .

والمقياس الخلقى للأفعال ليس الشرع بل ذات الفعل ، فهذا الإسكافي
(مقالات الأشعرى ص ٣٥٣) يقول « الحسن من الطاعات حسن لنفسه
والقبيح أيضاً قبيح لنفسه لا لعله ، والطاعة طاعة لنفسها . والمعصية معصية
لنفسها » ... والعقل هو الذى يكتشف هذه القيمة الخلقية وإنما يثبت لنا
الوحي القيمة الخلقية لبعض الأفعال المشكوك في قيمتها .

فالأخلاق ، كالحقيقة لها عند المعتزلة أساس واحد هو العقل .

وما أبعد ذلك عن قول المتكلمين من أهل السنة أن المتناقضات جميعاً ،
ومنها الخير والشر والصواب والخطأ سواء في قدرة الله ، فإن إرادته تعالى
حرة تمام الحرية في اختيار ما يشاء منها ، يملك المحو والإثبات ، وعنده
أم الكتاب .

وغير غريب إذن أن نراهم ينكرون السببية ، فما ذلك عندهم إلا عادة
أرادها الله ، وله أن يبطلها أو يعدل عنها في أى وقت بغير إنذار .

الفارابي وابن سينا

فاذا تركنا المعتزلة والمتكلمين من أهل السنة ، واتجهنا إلى الفلاسفة الخالصين للفلسفة ، رأينا نزعة التوفيق بين الفلسفة والدين أو بين حقيقة العقل وحقيقة السمع أو الوحي ظاهرة منذ الفارابي ... فنراه يفرد في إحصاء العلوم فصلاً عن علم الكلام يقول فيه « وصناعة الكلام ملكة يقتدر بها الإنسان على نصره الآراء والأفعال المحدودة التي صرح بها واضع الملة وتزييف كل ما خالفها من الأقاويل ... ومن المتكلمين من يرون أن ينصروا الملة بأن يقولوا إن آراء الملل وكل ما فيها من الأوضاع ليس سبيلها أن تمتحن بالآراء والروية والعقول الإنسية لأنها أرفع مرتبة منها إذا كانت مأخوذة عن وحي إلهي ، ولأن فيها أسراراً آلمية تضعف عن إدراكها العقول الإنسية ولا تبلغها ... وأيضاً فإن الإنسان إنما سبيله أن تفيده الملل بالوحي ما شأنه أن لا يدركه بعقله وما يخور عقله عنه ، وإلا فلا معنى للوحي ولا فائدة إذا كان إنما يفيد الإنسان ما كان يعلمه وما يمكن إذا تأمله أن يدركه بعقله . ولو كان كذلك لو كل الناس إلى عقولهم ولما كانت بهم حاجة إلى نبوة ولا إلى وحي . لكن لم يفعل بهم ذلك فلذلك ينبغي أن يكون ما تفيده الملل من العلوم ما ليس في طاقة عقولنا إدراكه ، ثم ليس هذا فقط ، بل وما تستنكره عقولنا أيضاً ، فانه كل ما كان أشد استنكاراً عندنا كان أبلغ في أن يكون أكثر فوائد وذلك أن التي تأتي بها الملل مما تستنكره العقول وتستبشعه الأوهام ليست في الحقيقة منكورة ولا محالة ، بل هي صحيحة في العقول الإلهية ... وقوم منهم آخرون يرون أن ينصروا الملة بأن ينصبوا لها أولاً جميع ما صرح به واضع الملة بالألفاظ التي بها عبر عنها ثم يتابعون المحسوسات والمشهورات والمعقولات : فما واجدوا منها أو من اللوازم عنها ، وإن بعد ، شاهداً لشيء مما في وحي الله نصره به ذلك الشيء . وما وجدوا

منها مناقضا لشيء مما في وحي الله وأمكنهم أن يتأولوا اللفظ الذي به عبر عنه واضح الملة على وجه موافق لذلك المناقض ولو تأويلا بعيداً تأولوه عليه . وإن لم يمكنهم ذلك وأمن أن يزيف ذلك المناقض أو يحملوه على وجه يوافق ما في الملة فعلوه ... فان لم يمكن أن تحمل لفظه على ما يوافق هذه ولا أن يحمل شيء من هذه على ما يوافق الملة ولم يمكن أن يطرح أو يزيف شيء من المحسوسات ولا من المشهورات ولا من العقولات التي نضاد شيئا منها - رأوا حينئذ أن ينصر ذلك الشيء بأن يقال أنه حق لأنه أخبر به من لا يجوز أن يكون قد كذب ولا غلط ... ويقول هؤلاء في هذا الجزء من الملة ما قاله أولئك الأولون في جميعها .

أما مذهب الفارابي في الفلسفة ذاتها وفي الحقيقة والعقل فمزاج بين مذهب أرسطو في الحركة ومذهب أفلوطين في الصدور ومذهب أفلاطون في المثل الأبدية ومذهب الرواقين في النفس العاقلة وانبثاها في الأجسام . فمتد الأزل وجدت الأشياء في علم الله ، وهذا هو علة وجودها . والله جل وعلا يعقل ، فالعقل الأول صادر عنه فائض من وجوده وهذا العقل الأول هو الذي يحرك الفلك الأخير ويأتي بعده عقول الأفلاك المتوالية إلى العقل العاشر الذي يعقد صلة بين الموجودات العلوية والموجودات السفلية... والعقل عند الانسان إما هيولاني هو عقل الغريزة والإحساس ، ويكاد الانسان والحيوان فيه يتساويان . وإما العقل بالملكة وهو عقل المعلومات التي تحصل من التجارب الحسية والمعارف المتلبسة بالماديات ... والعقل بالفعل هو عقل الكليات المجردة وهو نفحة من العقل الفعال ، عقل الله ، وفيض متسلسل من الموجود الأول أو من الله ... ويترقى الإنسان إلى هذا العقل بالاستعداد له والمثابرة على الارتقاء في درجات المعرفة من الطبيعيات إلى الرياضيات إلى الإلهيات . وقد يصل العقل إلى هذه المرتبة بالوحي والإلهام كما يصل الأولياء والأنبياء . فالنبوة والحكمة طريقان إلى الله : هذه بالتعليم وتلك بالإلهام ...

وكلام ابن سينا في مراتب العقل قريب من كلام الفارابي ، إلا أنه يجعل العقل بالملكة متفاوتا بحسب كمية البدييات وقوة النفس على الانتقال بها إلى المطالب ، ويليهِ العقل بالفعل وهو القادر على استحضار الصور الفكرية متى شاء، ولكنها غير حاضرة به ثم يليهِ العقل المستفاد وفيهِ تكون الصورة العقلية حاضرة بالفعل ينظر إليها صاحبها ... وذلك هو تمام الاتصال بالعقل الفعال وهو أيضاً منزلة العارفين والصدّيقين ...

والإنسان قد يتصل بالعقل الفعال عن طريقين إما عن طريق التأمل الصادق والفكر الصحيح وذلك هو طريق الفلاسفة ، وإما عن طريق الرياضة الروحية وذلك طريق الصالحين .

وابن سينا يرى أن الكليات حقائق موجودة قبل الجزئيات ، وفيها وبعدها . موجودة قبلها في عقل الله . وفي الجزئيات لأن الشجرية في جميع الأشجار . وبعدها في عقولنا حين نجردها من المفردات .

فالمعرفة عند ابن سينا معرفة فكر بالمشاهدة والقياس ، ومعرفة حدس بالعيان من العقل الفعال في العقل الإنساني على سبيل الوحي والإلهام .

ابن رشد

وتطرد النزعة التوفيقية وذلك التوازي بين العقل والسمع أو بين النظر والشرع إلى أن تبلغ ذروتها عند ابن رشد ، ذلك الرجل الذي كان مثال الفيلسوف في الإسلام وهو مع هذا مسلم متمسك بدينه أيما استمسك ..

وعنده أن تمت حقيقتين : حقيقة الشرع وحقيقة العلم والحكمة ولكنها شيء واحد ... وهو يصرح في تهافت التهافت « بأن الفلسفة تفحص عن كل ما جاء في الشرع فإن أدركته استوى الإدراك وكان ذلك أتم في المعرفة وإن لم تدركه أعلمت بقصور العقل الإنساني عنه وأن يدركه الشرع فقط » .

ويقول في صدر كتابه فصل المقال : « إن الشرع قد أوجب النظر بالعقل في الموجودات واعتبارها ، والاعتبار ليس شيئا أكثر من استنباط المجهول من المعلوم واستخراجه منه ... وهذا هو القياس ... » .

وحقائق الطبيعة عنده كما قال في مقدمة فصل المقال « حكمة الله تعالى في الموجودات وسنته في المصنوعات ولن نجد لسنة الله تبديلا ، وإدراك هذه الحكمة كان العقل عقلا في الإنسان ووجودها هكذا في العقل الأزلي كان علة وجودها في الموجودات ... »

وهو يتحدث في تفسيره لترجمة إسحق بن حنين لما بعد الطبيعة إذ يتكلم عن إمكان الحقيقة فيقول :

« لما كان هذا العلم هو الذي يفحص عن الحق بالإطلاق ، فمن المعروف بنفسه عند الجميع أنها هنا سييلا تفضي بنا إلى الحق ، وأن إدراك الحق ليس ممتعا علينا في أكثر الأشياء ، والدليل على ذلك أننا نعتقد

اعتقادا معيننا أنا وقفنا على الحق في كثير من الأشياء : وهذا يقع به اليقين لمن زاول علوم اليقين . ومن الدليل أيضا على ذلك ما نحن عليه من التشوق إلى معرفة الحقيقة ، فإنه لو كان إدراك الحق ممتنعا لكان الشوق باطلا ، ومن المعترف به أنه ليس ها هنا شيء يكون في أصل الجبلية والخلقة وهو باطل .

ثم يعرض لصعوبة النظر أحيانا كما يعشى الخفاش في ضوء الشمس فيقول : « لكن ليس يدل هذا على امتناع تصور الأمور المفارقة ، كما امتناع النظر إلى الشمس على الخفاش ، فإنه لو كان ذلك كذلك لكانت الطبيعة قد فعلت باطلا بأن صيرت ما هو في نفسه معقول بالطبع للغير - ليس معقولا لشيء من الأشياء كما لو صيرت الشمس ليست ملركة لبصر من الأبصار ... » .

بل إنه يحدد أصلا معنى العلم والحق في كتاب تهافت التهافت فيقول : « والموجود بمعنى الصادق هو معنى في الأذهان ، وهو كون الشيء خارج النفس على ما هو عليه في النفس : وهذا العلم يتقدم العلم بماهية الشيء . أي أنه ليس يطلب معرفة ماهية الشيء حتى يعلم أنه موجود : : . وأما الماهية التي تتقدم على الموجود في أذهاننا فليست في الحقيقة ماهية وإنما هي شرح معنى اسم من الأسماء . فإذا علم أن ذلك المعنى موجود خارج النفس علم أنها ماهية وحده وبهذا المعنى قيل أن الأشخاص موجودة في الأعيان والكماليات في الأذهان . » .

فهو أرسطي في الحقيقة العقلية غاية الأرسطية ...

ولكنه يفرق بين حقيقة النظر وحقيقة الشرع في رسالتي « فصل المقال فيما بين الحكمة والشرعة من الاتصال » ، و« الكشف عن مناهج الأدلة في عقائد الملة » وما يجب لهذا من استخدام التأويل :

« إن أدى النظر البرهاني إلى نحو ما من المعرفة بوجود ما ، فلا يخلو ذلك الموجود أن يكون قد سكت عنه في الشرع أو عرف به ، فإن كان مما سكت عنه فلا تعارض هناك وهو بمنزلة ما سكت عنه من الأحكام فاستنبطها الفقيه بالقياس الشرعي ، وإن كانت الشريعة نطقت به فلا يخلو ظاهر المنطق أن يكون موافقا لما أدى إليه البرهان فيه أو مخالفا ، فإن كان موافقا فلا قول هناك ، وإن كان مخالفا طلب هناك تأويل .. وإذا كان الفقيه يفعل هذا في كثير من الأحكام الشرعية فكم بالحرى أن يفعل ذلك صاحب العلم بالبرهان ، فإن الفقيه إنما عنده قياس ظني والعارف بالبرهان عنده قياس يقيني . ونحن نقطع قطعا أن كل ما أدى إليه البرهان وخالفه الشرع . فذلك الظاهر يقبل التأويل على قانون التأويل العقلي .

وهذه القضية لا يشك فيها مسلم .. والسبب في ورود الشرع فيه الظاهر والباطن هو اختلاف نظر الناس وتباين قرائحهم في التصديق والسبب في ورود الظواهر المتعارضة فيه هو تنبيه الراسخين في العلم على التأويل . الجامع بينهما » .

إلى أن يقول : « الناس على ثلاثة أصناف : صنف ليس هو من أهل التأويل أصلا ، وصنف من أهل التأويل الجدل .. وصنف هو من أهل التأويل اليقيني ... وهؤلاء هم البرهانيون بالطبع وأهل صناعة الحكمة ، وهذا تأويل لا ينبغي أن يصرح به لأهل الجدل فضلا عن الجمهور ... ولا أبطل الظاهر عند من هو من أهل الظاهر مع عدم ثبوت المؤول لديه . وذلك قد يؤدي إلى الكفر ... فالتأويلات لا ينبغي أن يصرح بها للجمهور . ولا تثبت في الكتب الخطائية والجدلية » .

وهو لا ينكر التصوف في الكشف عن المناهج على أن إمامة الشهوات . تساعد على صحة النظر . ولكنها لا تغني عنه ، لا أن إمامة الشهوات هي التي تفيد المعرفة بذاتها ، وإن كانت شرطا فيها ، كما أن الصحة شرط في التعلم

وإن كانت ليست مفيدة له ، ومن هذه الجهة دعا الشرع إلى هذه الطريقة وحث عليها في جميعها حثا على العمل لا أنها كافية بنفسها كما ظن القوم .

فالنظر العقلي والبرهان العقلي هو سبيل الحقيقة الأمثل عند ابن رشد ولذلك نجده يشتد في الرد على إنكار السببية عند الغزالي ، إذ يقول في تهافت التهافت : « والعقل ليس هو شيء أكثر من إدراكه الموجودات بأسبابها ، وبه يفترق من سائر القوى المدركة ، فمن رفع الأسباب فقد رفع العقل » . ثم يفند القول بأن لا سبب ولا مسبب وإنما هي « عادة » تفنيدا منطقيا راثعاً : فالعادة تعالى الله أن تكون له ... ولا تكون للموجودات التي لا نفس لها فهي إذن طبيعة تقتضي الشيء إما ضروريا وإما أكثريا : . . وإن كانت عادة عقلنا في الحكم على الموجودات فهي ليست شيئا أكثر من فعل العقل الذي يقتضيه طبعه وبه صار العقل عقلا ... » .

ومحصل ذلك كله أن الحقيقة عند فلاسفة الاسلام قائمة : يردھا بعضهم في العقل إلى الانطباع عن عقل الله : ويردھا بعضهم إلى مذهب أرسطو في التجريد من الجزئيات والمفردات ... ولكن ليس منهم من ينكر العقل وقدرته على إدراك الحقيقة وخارجيتها .. ولا من ينكر يقين العقل ... وإنهم يرون أنه لا يناهض حقيقة الوحي ، وإنما هما أختان شقيقتان ، أو هما شيء واحد يؤدي إليه طريقان .

وحدة المعرفة فى الفلسفة والدين

ما أكثر ما تصنعه ألفاظ اللغة بأساليب الفكر ! فرب لفظ هو فى مظهره واحد ، حتى إذا نقبنا وراء هذا المظهر الواحد ، تكشف لنا عن أكثر من مدلول واحد . . وربما اتسع الفارق بين مدلول منها ومدلول آخر حتى يكون بينهما تضاد ، بل تناقض فى بعض الأحيان . واللفظ الواحد مع هذا يوحد بينهما فى الاستعمال الدارج ، فينجم عن هذا التباس فى التفكير ، واختلاط فى النتائج ، هامة طبعية لغموض المعايير . . .

فإذا أخذنا لفظاً يشيع استخدامه على الألسنة ، وليكن لفظ « الحب » وجدنا تحت هذا اللفظ الواحد مدلولين شتى على الأقل : أحدهما يكون فيه المحبوب غرضاً لاستهلاك الحب . . . كما يحب الناس ما يشتهون الاستمتاع به من المطاعم وسائر الملاذ الحسية . . والمدلول الآخر يكون فيه المحبوب قبلة يتعبد إليها الحب ، فزراه يقف حياته على صيانة محبوبة والدفاع عنه . . . يحب من يواليه ويحنق على من يعاديه . . . فالحب فى المدلول الأول للحب يستهلك محبوبة ويقنيه . وهو فى المدلول الآخر للحب يهب محبوبة حياته ويفنى فيه !

وكذلك الحال فى العقل . . : تحت لفظه الواحد قد نجد أكثر من مدلول ، تختلف باختلاف المجال الذى تنشط فيه النفس للمعرفة . كما هو الحال فى الفلسفة . وفى الدين . وعلى مقدار هذا الاختلاف فى دور العقل . وفى مدلوله فى كل من المجالين يتوقف إمكان القول بوحدة بينهما فى المعرفة . ويتوقف الحكم بمدى هذه الوحدة وحلودها .

وظاهر الأمر لأول وهلة أن للعقل دوراً فى كل معرفة . وهذه قضية من العسير أن نجد من يخالفها من الجمهور . ولكن الذى يعيننا هو التنقيب

عما عسى أن يوجد تحت هذا الاتفاق من اختلاف كثير أو قليل في مدلول لفظ «العقل» الذى ينشط فى الفكر الفلسفى ، ومدلول لفظ العقل حين يعمل فى الفكر الدينى .

وأيا كان اختلاف مجالات الفكر ، أو مجالات المعرفة ، فالترتيب المنهجى يدعونا قبل كل شئ إلى التعرف على مدلولات لفظ العقل ، من حيث هو عقل .

وعندئذ نجد العقل عقليين . أحدهما عقل المبادئ التى يقوم عليها كل برهان ولا يمكن ولا يلزم أن يقوم عليها برهان . ولنا أن نسميه باسم «العقل المشرع» من حيث إنه يسن القوانين ويصدرها ، على نحو ما تصنعه السلطة التشريعية فى الدولة . وهذا العقل المشرع يفرض قوانينه ولا يرضى عنها بديلاً . ولا يقبل خروجاً عليها بحال من الأحوال . أما العقل الآخر فهو عقل البحث والتحرى وإقامة المعيار المعرفى على أساس مبادئ وقوانين ليس هو صانعها ومصدرها . وألقى الأسماء به هو اسم «العقل المنفذ» أو «العقل التطبيقي» . لأن كل مهمته تطبيق ما يسلم إليه من القوانين والقواعد ، من غير أن يفحصها أو يمحسها . فكل ما يعنيه الانصراف إلى استخراج النتائج المنطقية من تلك المقدمات أو القوانين غير ملتفت أدنى التفات إلى مدى شرعية مضمونها أو صواب مادتها .

وينبغى أن ننبهها هنا إلى أن هذا العقل المنفذ أو التطبيقي يستوى عنده أن يكون مصدر هذه القواعد أو المبادئ هو العقل المشرع ، أو أى سلطة أخرى مباينة للعقل كل المباينة .

فما من شك أن ولاية نيرون — مثلاً — كانوا يبذلون كل طاقة عقولهم التنفيذية بكل إحكامها ودقتها المنطقية لاستخراج النتائج المنطقية لأوامر مولاهم ، وإكراه الناس على مقتضياتها . وكانت عقولهم المنفذة تصنع هذا بكل انضباط ، كما لو كانت هذه الأوامر صادرة من عقولهم المشرعة

مع أن عقولهم المشرعة لعلها كانت ترفض هذه الأوامر الإمبراطورية وتلتفتها بالفساد والبطلان .

فالعقل التنفيذى أشبه شىء بالبيروقراطى الصارم الملتزم ، الذى ينفذ ما يناط به من غير مجادلة أو تردد . . ويبدل عين الصرامة والحزم والدقة فى تطبيق القانون أو نقيضه على السواء بنفس الحذق ، وبغير مبالاة ولسان حاله يقول : « وماذا يعنينى من هذا كله ؟ وما شأنى أنا بصوابه أو خطله ؟ إنما أنا عبد مأمور ! وما أنا فى الحقيقة إلا أداة بارعة طيبة أيا كان من يستخدمها ، وأياً كانت صفته وغاياته » !

فلئن كان العقل المشرع لا يعرف معياراً للصواب والخطأ إلا قوانينه ومبادئه الخاصة ، فالعقل المنفذ لا شأن له بذلك ، وليس بينه وبين العقل المشرع ارتباط حتمى أو ولاء أو انتهاء إلا بالعرض . . أى حين يصر الشخص على هذا الارتباط بين عقله ، رافضاً الاعتراف بسلطة تشرع لعقله المنفذ اللهم إلا سلطة عقله المشرع .

وما أشبه العلاقة الواقعية – ولست أقول العلاقة كما ينبغى أن تكون – بين مستوى العقل هذين ، بحالتين يكون عليهما ربان سفينة ما . وإحدى هاتين الحالتين أن يكون هذا الربان هو بنفسه مالك السفينة الذى لا شريك له فيها . وعندئذ تكون له كل السلطات : سلطات التصرف ورسم خط السير وأغراض الاستخدام .! كأن يجعلها سفينة للقصف واللهو والمقامرة ، أو كاسحة ألغام أو ناقلة بترول أو ناقلة ركاب أو يستغلها فى تهريب السلاح أو المخدرات ، أو عمليات القرصنة . . إلى سائر ما يمكن تصوره من الأغراض التى تستخدم فيها السفن ، مشروعة كانت هذه الأغراض أو غير مشروعة . وله أيضاً سلطات رسم خط السير . وهو الذى يقوم بنفسه بتنفيذ هذا المسار وتحقيق هذه الأغراض التى حددها بوصفه مالكاً للسفينة . أما الحالة الأخرى فهى التى يكون فيها الربان مستخدماً لدى مالك هو

شخص طبيعي - أى فرد من الناس - أو شخص معنوى ، أى هيئة أو شركة . فبراعته فى التنفيذ هى بعينها ، ولا يختلف أسلوبها باختلاف ملكية السفينة له أو لسواه . فليس اجتماع صفتى المالك والربان فى شخص واحد أمراً حتمياً . فهو اجتماع بالعرض لا بالجوهر .

وكذلك الحال فى أمر العقل . حينما تتحد فى شخص واحد صفة العقل الآمر والعقل المأمور ، فهذا هو العقل فى الفلسفة ! فالعقل هو وحده المشرع ، وهو وحده المنفذ لما يشرعه ويسنه ، لا يلتزم بشئ سواه .

فى الفلسفة لا سلطان فوق سلطان العقل . فلا يثبت صواب أو خطأ إلا ببرهان أساسه الوحيد مبادئ العقل . ولا تكون قضية ما - أيما قضية كانت على الإطلاق - إلا صادقة أو كاذبة لذاتها ، وبصرف النظر عن قائلها . فالرجال فى الفلسفة يعرفون بالحق ، لا بالعكس !

فالعقل فى الفلسفة هو المصدر الوحيد للتشريع . وهو الذى ينصب الميزان ويضع فيه معايير . وأيما شئ فقدره فلسفياً رهن بأن تشيل كفته بهذا الميزان أو أن يكتب لها الرجحان . فالعقل فى الفلسفة هو الآمر والمأمور ، وهو الخادم والمخدوم . هو مالك السفينة وربانها فى آن واحد .

فهل هكذا نجد العقل فى الدين ؟

هنا نجد ملكية السفينة قد انتقلت من العقل المشرع إلى مالك أعلى من مستوى البشر ، مفارق لهذا العالم . ليس لبشر عليه مساءلة . وليس على سلطانه معقب وهو الفعال لما يريد . بل ليس إلى جانب سلطانه الفرد سلطان !

وبذلك نجد السلطان الإلهى - ممثلاً فى الوحي - يحجب العقل المشرع ، بل يحبه ويحل محله فى كافة سلطاته . فالتشريع ها هنا كله لله ، وله وحده

دون سواه . فلا يكون المؤمن مؤمناً إلا إذا سلم بهذا كل التسليم ، فلا يبقى لعقله المشرع في مجال الوحي موضع . أما عقله التنفيذي — هذه الأداة البارة الطيبة — فنشاطه كالعهد به في شتى المجالات : انكباً على استخراج النتائج المنطقية ، وبناء الأحكام الفرعية من ذلك التشريع الذي مصدره الوحي الإلهي لا العقل البشري . . وبهذا العقل التنفيذي ينام توضيح التخوم بين المتشابهات ، والتعريف بالتكاليف وما ينبى عليها ، والتنبيه إلى المحاذير وموجبات حدودها .

ونشاط هذا العقل الأدائي — أى المنفذ من حيث هو أداة — هو النشاط المنطقي بحذايره في الاستدلال بكافة أنواعه ، وبتفس الخلق والحسم المعهودين فيه ، وهو يمارس قدراته في أى مجال آخر ، كالرياضة أو العلم أو القانون .

ألسنا نرى القاضى يهبط إاليه النص التشريعى مما يعرف بالقانون الوضعى فلا يحق له أن يتجاهله أو يعدل فى صياغته بزيادة أو نقصان . بل يبذل قصارى جهده وغاية فطنته فى تحرى النص كى يستخرج الحكم الذى يجب عليه أن يصدره ؟ ونشاط عقل القاضى هنا نشاط تنفيذى مهما بلغ من براعته وحذقه فى أداء واجبه . كل همه إعمال النص التشريعى الهابط إاليه من السلطة التى تملك إصداره . وأقصى ما يمكن التعرض به لهذا النص الحديث — وعندئذ لا تنصب المناقشة على مضمون هذا النص ، بل على مدى ما اكتمل له من أركان الشرعية فى إصداره ، ومن صواب إجراءات هذا الإصدار . ولو تغير — كما يحدث كثيراً — هذا النص إلى نقيضه تماماً لو جدنا عين هذا القاضى يبذل فى تطبيق هذا النقيض من الجهد مثل الذى بذله فى القانون السابق ، بغير اختلاف !

وهكذا الحال فى كل نظر عقلى فى الدين "من منظور الإيمان به . فىكون النشاط العقلى مقصوراً على التنفيذ لا على التشريع . فالعقل هنا من حيث

هو أداة فحسب . وأقصى مناقشة للنص الدينى ، هو التحرى عن صحة وروده فى الوحى ، أو صحة قيامه على أساس هذا الوحى . ولا ينصرف البحث أبداً إلى وضع هذا النص فى ميزان العقل المشرع أو الحكم عليه . وإلا كان هذا نكوصاً عن الإيمان .

ولعل هذا هو ما حدا بأبى الوليد ابن رشد أن يقول أن غاية الشريعة ليست تعريف الناس بالحقيقة فى حد ذاتها ، ولذاتها ، بل غاية الشريعة إيجاد الفضيلة . فصاحب الشريعة (كما قال فى تهافت التهافت) يقصد تعليم الجمهور عامة بالقدر الذى تحصل به سعادتهم .

وابتداء على ما تقدم تكون ثمة وحدة للمعرفة فى الدين وفى الفلسفة ، إلا أنها وحدة محدودة ، محدودة هى بذلك القسط المشترك بين التفكير الفلسفى والتفكير الدينى ، ألا وهو المستوى «الأدنى» أو التنفيذى أو التطبيقى للعقل .

ورب سائل يسأل : ألسنا نرى بعض المفكرين يتناولون بالعقل المجرد الطليق من كل قيد مضمون النصوص أو الوحى الدينى ، فيحكمون عليها أحكاماً عقلية ؟ أليس هذا نوعاً من التفكير يخلق وحدة كاملة أو تامة بين الفلسفة والدين ؟

ويمجدربنا قبل الاجابة أن نحدد نوع هذا التفكير : أمن الدين هو أم من الفلسفة ، أم هو شىء بين بين ؟

وعندئذ نجد أنفسنا بإزاء نوع من التفكير له منهج ، وله موضوع أو مادة . ونسأل عن الموضوع من أى المجالين هو ، مجال الدين أم مجال الفلسفة ؟ فنجد موضوعاً دينياً بلا مرأى . ونسأل عن المنهج الذى عولج به هذا الموضوع الدينى ، أهو منهج يجعل معيار الصدق والكذب هو العقل ، أم يحزم بصدق العبارة لأن قائلها هو الله ، أو المكلف بالتبليغ عن الله ، مع التسليم بصدقه فى التبليغ ؟ وعندئذ نكتشف أن العقل

هو المحكم لا الإيمان والتسليم . فهو إذن منهج الفلسفة لا منهج الدين . وهذا الضرب من الفكر فلسفة برهانية بشرية مائة في المائة ، تخضع الدين لأحكامها ومعاييرها . ولا عبرة هنا بالموضوع ، بل المعول كله على المنهج . وشبيه بهذا ما ينتجه الفلاسفة من فلسفة للفن ، أو للقانون ، أو للعلم ، فما ينتجونها ليس فناً ، ولا قانوناً ، ولا علماً . بل هو فلسفة تتخذ الفن أو القانون أو العلم موضوعاً لها .

وأفترض محاورى يسألنى :

— ولكننا نرى الدين ، فى دعوته الناس إلى الإيمان بما جاء به ، يخاطب عقولهم بالبيئة والحجة . وقد يؤنب المعارضين عن الإذعان لهذه الحجج ويبكتهم لأنهم لا يعقلون ، وشواهد هذا المنهج فى القرآن الكريم — مثلاً — كثيرة متواترة ، منها ما جاء فى سورة البقرة : « كذلك يحى الله الموتى ويرىكم آياته لعلكم تعقلون . » ومنها أيضاً « كذلك يبين الله لكم آياته لعلكم تعقلون . » ومنها ما جاء — على سبيل المثال فى سورة المؤمنون : « وإله اختلاف الليل والنهار ، أفلا تعقلون ؟ » ومنها ما جاء فى سورة العنكبوت : « وتلك الأمثال نضربها للناس وما يعقلها إلا العالمون » وما جاء فى سورة النحل : « والنجوم مسخرات بأمره ، إن فى ذلك لآيات لقوم يعقلون » وما جاء فى سورة الحج ، « أفلم يسيروا فى الأرض فتكون لهم قلوب يعقلون بها ؟ » والشواهد من هذا القليل لا تكاد تقع تحت حصر .

أأست ترى توجيه الخطاب بالحجة والبيئة دعوة إلى النشاط العقلى لدى الإنسان ، يدخل فى باب الفلسفة ؟

وبادئ ذى بدء علينا أن نتذكر أن كل نشاط عقلى ليس فلسفة بالضرورة فالفلسفة ضرب خاص جداً من ضروب النشاط العقلى . يكون فيه ماسميناه

العقل المشرع هو السلطان الأعلى والمصدر الوحيد للمعايير والمبادئ التي يقوم عليها النشاط الفكري ويتحراها غاية التحري .

ثم تنتقل إلى ملاحظة أخرى ، وهي أن الدين لا يخاطب فئة معينة من الناس ، بل يوجه الخطاب إلى الكافة . ومعظم الناس ليسوا فلاسفة بالمعنى الدقيق لهذه الكلمة . لذا نجد الدين يستخدم من البيانات ما يخاطب فيهم « البدهة العامة » أو « الحس المشترك » . ولعل الفلسفة بالمعنى الدقيق لا ترتاب في شيء مثلاً ترتاب في هذه « البدهة العامة » ، فتروح — في كثير من الأحيان — تنصدي لها بالدحض .

ألسنا نرى البدهة العامة تسلم بدلالة الصنعة على الصانع ، وبضرورة حدث لكل حادث . وهو ما يسمى مبدأ العلية أو السببية . وبأسوء ما لقيه هذا المبدأ على يد فلاسفة كثر في الشرق والغرب . . . لعل أبرزهم « هيوم » .

وقد يحظر ببال كثيرين من الناس اسم أبي حامد الغزالي في هذا المقام . أجل إنه نفي القدرة التفاعلية عما يسميه الناس علة أو سبباً ، ذنبي عن النار القدرة على إحراق القطن . وقال أن هذا القبيل من التعاقب أوقع في الأنفس وهم إسناد فعل الأحراق إلى النار ، بحكم الألفة . مع أنه ليس هناك موجب لهذا الإسناد . ولكن أبا حامد لم ينف السببية إلا عن الأشياء ، كمن يحصرها في فاعل واحد أحد ، فخص بها الله ، الفاعل على الحقيقة . أما هيوم ومن لف لفه من الفلاسفة فأنكروها من حيث المبدأ ، حين أنكروا ما عدا الحس . وفي مثل هذا المنظور لا تقتضي الأحداث محدثاً ، ولا تقتضي الصناعة صانعاً .

فسبيل الحجة الدينية هو إيقاظ الميل الفطري إلى الإيمان بصانع للعالم ، يلفت الأنظار إلى مواضع إنعامه وقدرته على عبادته ، مستعيناً بما يناسب ذلك من الأدلة الجدلالية التي تؤثر في الفطرة السليمة ، وفي النطاق الذي يلائم خطاب الكافة ولا يشق عليهم أن يتعرفوا إليه ببدهتهم العامة ، التي

هى عدتهم الفعلية فى أمور معاشهم التى درجوا عليها . لذا بعث الله الأنبياء دعاة لا فلاسفة .

ولنا — على سبيل التجوز — أن نعد هذا الضرب من الحجج الجدلية لوناً من النشاط العقلى المشترك بين الدين وبين جانب من جوانب الفلسفة... فيكون — مع كثير من التحفظ — لحمة فى وحدة المعرفة بينهما .

ولكن القسط المشترك على الحقيقة بين الفلسفة والدين ، وعلى أساسه تقوم وحدة محدودة فى المعرفة بينهما ، هو ذلك العقل الذى يميناه العقل الأداتى أو المنفذ ، دون سواه .

يبد أننا نتساءل : أليس لوحدة المعرفة بينهما جانب آخر ، يأخذ من كل منهما بطرف ؟ بلى ! يبدو هذا الجانب بوضوح فى الفلسفات التوفيقية . فقد يحدث أن يكون الفيلسوف مؤمناً ملتزماً بدين ما (وهذا أمر لا تحتّمه الفلسفة ، ولكنها لا تحرمه) فهو عندئذ ملتزم بمسلمات الوحي . يرى نفسه محرجاً بين العقل المشرع والوحي (أو الشريعة) ويعمد للخروج من هذا الحرج بين « السلطتين » إلى التوفيق بينهما ، بأن يثبت بالبرهان العقلى المستقل كل ما يقرره الوحي ويضعه وضعاً يسلم به المؤمن كل التسليم بلا مناقشة ، وإلا لم يكل مؤمناً على الحقيقة .

ومن هنا يأتى دور التأويل . وخير ما يصور هذا الدور ما جاء على لسان أبى الوليد ابن رشد فى كتابه « فصل المقال » فيما بين الحكمة والشريعة من الاتصال » ، من أن للشريعة باطناً وظاهراً . فإن جاء الظاهر موافقاً للبرهان الفلسفى أخذ به الفيلسوف . وأن كان مخالفاً وجب تأويله . فإذا استعصى تأويل بعض الآيات على العقل البشرى وجب التصديق بها حرفياً ، لأنها — بموجب الإيمان الدينى — منزلة من عند الله . وهنا فقط تفوق الشريعة على قانون العقل البشرى (المشرع) لاعتبار دينى ، لا لاعتبار فلسفى . أى لتصديق ذاتى لا لتصديق موضوعى .

والتأويل جانب من جوانب النشاط العقلي ، يريد به العقل أن يقيم لوئاً
من وحدة المعرفة بالملاءمة بين النص الدينى وبين ناموسه الخاص ، أى
مبادئ ومعايير ما سميناه العقل المشرع . ثم لا يجد العقل المشرع مناصاً -
عندما يصل إلى منطقة الأسلاك الشائكة - من التوقف مدعناً لسلطان غير
البشرى . . . لا تذاً بالصمت !

وهذه بلا شك وحدة للمعرفة للعقل المشرع فيها نصيب مشترك فى الدين
والفلسفة ، فهى وحدة بين بين تريد أن تفلت من الاستقطاب .

ان الله لأبى الوليد ، ولكل من وجد نفسه فى مثل موقفه من الفلاسفة ،
فى أى زمان ومكان ... وأن فرسان حرية العقل فى تاريخ الفكر الإسلامى
لكوكبة جليلة القدر ، كان طليعتها ولا مرء أقطاب الاعتزال الذين جعلوا
مقام العقل صنوا لمقام الوحي فى الإلهيات ... فكأنهما - إذا استعرنا تشبيه
الشاعر الألمانى هولدر لين : « أنهما جيلان متقابلان ، تفصل بينهما هوة
واسعة سحيقة جداً ... » ولكن يجب ألا تحجب هذه الهوة السحيقة عن
وعينا أنهما يقومان على أرض واحدة ... مهما غاب هذا عن عيان الواقفين
فوق القمتين ... هى أرض الوجدان أو الوعي ... التى تقوم عليها كل
صلة بالوجود يمكن أن تسمى معرفة ، أياً كان منهجها ، وأياً كانت صورتها ،
وكائناً ما كان اسمها ...

الفهرس

الموضوع	الصفحة	الموضوع	الصفحة
اهداء	٣	موضوع الفحص	٤٥
الله : في نظر الناس، وكما أراه	٥	١ - المساواة في ذاتها	٤٧
مقدمة جديدة لكتاب قديم	٧	ما هي المساواة ؟	٤٩
كلمة تقديم	١١	أصل المساواة	٥١
مقدمة جادة إلى قارئ جاد	١٣	٢ - المساواة والطبيعة	٥٣
الله في نظر الناس	١٥	قانون الاختلاف والحاجة	٥٥
الالوهة وفهم الحياة	١٧	٣ - المساواة والناس	٥٧
الالوهة والمجهول	١٩	الطبيعة والاكتساب	٥٩
المجهول الأنخير	٢٠	ارستطاليس والمساواة	٦٠
الفاعل والفاعل	٢٤	الأديان والمساواة	٦٢
الله كما أراه	٢٧	ديكرت والمساواة	٦٥
خطأ وخطأ وصواب	٢٩	مجمل الرأي	٦٧
المطلق والمحدود	٣١	٤ - المساواة من حيث هي نظام	٦٩
العالم والمادة والفكرة	٣٣	لماذا تطلب المساواة ؟	٧١
الكمال والنقص	٣٦	التسوية والمساواة	٧٣
الروح	٣٧	الحرية : معنى الانسان	٧٥
الوجود : غايته ومعناه	٣٨	الفن : معنى التفرد	٩٧
الخلق ومعنى الوجود	٣٩	الأنماط والأشياء	١٠١
الله معنى الوجود	٤١	تعبير الحياة	١٠٢
المساواة :	٤٣	الفن والحياة	١٠٥

الموضوع	الصفحة	الموضوع	الصفحة
الكذب والصدق	١٠٨	٤ - وما المقتضى ؟	١٤٠
الفن والوعى	١١١	٥ - الهوية وامتناع النقيض	١٤٥
بناء النفس	١١٣	٦ - المطلق والعدم	١٥٠
الخصائص المشتركة والمزايا		٧ - معراج اليقين	١٥٤
الفردية	١١٥	٨ - خاتمة المطاف	١٦٠
دفاع عن العقل	١١٧	الحقيقة عند فلاسفة المسلمين	١٦٣
عن هذا الكتاب	١١٩	حول هذه اللوحة	١٦٥
إلى الفيلسوف (يوسف كرم)	١٢١	نشأة الفلسفة عند العرب	١٦٧
مقدمة	١٢٣	المعتزلة وأهل السنة	١٦٩
١ - لباب المسألة	١٢٥	الفارابي وابن سينا	١٧٣
٢ - السببية	١٢٩	ابن رشد	١٧٦
٣ - الضرورة الرياضية	١٣٥	وحدة المعرفة في الفلسفة والدين	١٨٠

رقم الإيداع بدار الكتب ٢٩٦٨ / ٨٢

دار غريب للطباعة
 ١٢ شارع نوبار (لاطوقلى) القاهرة
 ص ٠ ب ٥٨ (الدواوين) - تليفون : ٢٢٠٧٩

الثمان ١٥٠ قرشا

دار غريب للطباعة
١٢ شارع نوبار (لاطوغلى) القاهرة
ص ٠ ب ٥٨ (الدواوين) - تليفون : ٢٢٠٧٩